



คอรัปชัน!!
ทุจริตต้องได้รับโทษ! พบเห็นอย่านิ่งเฉย

แผนปฏิบัติการบริหารความเสี่ยงและป้องกันการทุจริต ของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓



คำนำ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ได้ตระหนักถึงความสำคัญของการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตในการขับเคลื่อนหน่วยงานให้มีการบริหารภายใต้กรอบธรรมาภิบาล เพื่อลดปัญหาการทุจริต จึงได้ดำเนินการประเมินความเสี่ยงการทุจริต เพื่อกำหนดเป็นมาตรการสำคัญในการเสริมสร้างธรรมาภิบาล ตามมาตรฐาน COSO 2013 (Committee of Sponsoring Organizations 2013)

ทั้งนี้ การจัดทำแผนปฏิบัติการบริหารความเสี่ยงและป้องกันการทุจริตของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ถือได้ว่าเป็นการดำเนินการตามนโยบายของผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานที่ให้ความสำคัญกับการวางระบบการประเมินความเสี่ยงการทุจริตอย่างต่อเนื่อง จริงจัง เพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตในการขับเคลื่อนสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาให้มีการบริหารงานภายใต้กรอบธรรมาภิบาล และสอดคล้องกับทิศทางนโยบายสำคัญของรัฐบาลที่ต้องการยกระดับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ให้เป็น “มาตรการการป้องกันการทุจริตเชิงรุก” ที่เป็นส่วนสำคัญในการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๔) และเป็นการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทยให้สูงขึ้น

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา จึงได้จัดทำแผนปฏิบัติการบริหารความเสี่ยงและป้องกันการทุจริตของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ โดยได้มีการทบทวนศึกษาวิเคราะห์ความรู้เกี่ยวกับการทุจริต หลักการและแนวคิดเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยงการทุจริต และหลักการความสอดคล้องกับทิศทางและเป้าหมายการพัฒนาประเทศ ตลอดจนแผนบริหารความเสี่ยงของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ – ๒๕๖๒ และบริบทอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจากการทบทวนศึกษาวิเคราะห์ได้มีการคัดเลือกงานหรือกระบวนการงานจากภารกิจในแต่ละประเภทที่จะทำการประเมินและนำมาระบุความเสี่ยง หรือค้นหาความเสี่ยงการทุจริตด้วยวิธีการต่าง ๆ เช่น การระดมสมอง และการถกเถียงหยิบยกประเด็นที่มีโอกาสเกิด เป็นต้น และดำเนินการตามขั้นตอนการประเมินความเสี่ยงการทุจริตต่าง ๆ เพื่อให้มีมาตรการ ระบบ หรือแนวทางในการบริหารจัดการความเสี่ยงของการดำเนินงานที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตที่เป็นมาตรการป้องกันการทุจริตเชิงรุกที่มีประสิทธิภาพ และจากการประเมินความเสี่ยงการทุจริตได้นำไปสู่การจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ เพื่อขับเคลื่อนรูปแบบหรือพฤติกรรมความเสี่ยงการทุจริตและมาตรการป้องกันการทุจริตที่กำหนดไว้ให้เป็นการป้องกันการทุจริตเชิงรุก และเกิดประโยชน์สูงสุดในการขับเคลื่อนสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ต่อไป

สำนักนโยบายและแผน
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
มกราคม ๒๕๖๓

สารบัญ

หน้า

คำนำ

ส่วนที่ ๑ ความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับการทุจริต

๑. ความหมาย	๑
๒. รูปแบบของการทุจริต	๓
๓. ทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตคอร์รัปชัน	๓
๔. ทฤษฎีเกี่ยวกับความต้องการ	๓
๕. ทฤษฎีการทุจริต	๓
๖. สาเหตุของการทุจริต	๔
๗. ลักษณะงานที่ก่อให้เกิดการทุจริต	๕

ส่วนที่ ๒ หลักการและแนวคิดเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยงการทุจริต และหลักการความสอดคล้องกับทิศทางและเป้าหมายการพัฒนาประเทศ

ก. หลักการและแนวคิดเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยงการทุจริต	๖
๑. การบริหารความเสี่ยงองค์กรตามแนวคิด COSO	๖
๒. กรอบการประเมินความเสี่ยงการทุจริต	๗
๓. องค์กรประกอบที่ทำให้เกิดการทุจริต	๙
๔. ขอบเขตประเมินความเสี่ยงการทุจริต	๙
ข. หลักการความสอดคล้องกับทิศทางและเป้าหมายการพัฒนาประเทศ	๑๐
๑. หลักการความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ	๑๑
๒. หลักการความสอดคล้องกับแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ	๑๑
๓. หลักการความสอดคล้องกับแผนการปฏิรูปประเทศ	๑๒
๔. หลักการความสอดคล้องกับแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๒	๑๓
๕. นโยบายและแผนระดับชาติด้านความมั่นคง	๑๓
๖. ยุทธศาสตร์ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตระยะที่ ๓	๑๓

ส่วนที่ ๓ แผนบริหารความเสี่ยง

๑. ประเมินความเสี่ยงการทุจริต	๑๕
๒. การระบุความเสี่ยง	๑๖
๓. การวิเคราะห์สถานะความเสี่ยง	๑๘
๔. เมทริกส์ระดับความเสี่ยง	๒๐
๕. การประเมินการควบคุมความเสี่ยง	๒๓
๖. แผนบริหารความเสี่ยง	๒๗

ส่วนที่ ๔ แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

๑. การขับเคลื่อนมาตรการป้องกันการทุจริตสู่การปฏิบัติ	๓๐
๒. แนวทางการดำเนินการ	๓๑
๓. วัตถุประสงค์	๓๑
๔. เกณฑ์การประเมิน	๓๑
๕. โครงการ/กิจกรรม	๓๑

ภาคผนวก

๑. ตัวอย่าง ตารางจัดทำรายงานผลการเฝ้าระวังความเสี่ยง	๔๖
๒. ตัวอย่าง ตารางจัดทำระบบความเสี่ยง	๔๗
๒. ตัวอย่าง ตารางรายงานการบริหารความเสี่ยง	๔๘
๓. ตัวอย่าง ตารางรายงานผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง	๔๙
๔. ตัวอย่าง ตารางการเสนอขอปรับปรุงแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริต ระหว่างปี (ทดแทนแผนเดิม)	๕๐
๕. ตัวอย่าง แบบฟอร์มสรุปค่าคะแนนความสำเร็จในการบรรลุเป้าหมายของโครงการ/กิจกรรม	๕๑

ความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับการทุจริต

๑. ความหมาย

ความเสี่ยง หมายถึง ความเป็นไปได้ของเหตุการณ์หรือการดำเนินการใด ๆ ที่อาจจะเกิดขึ้นจากภายในและภายนอกที่มีผลกระทบต่อองค์กรในทางที่เสียหายเป็นผลให้การดำเนินงานอาจไม่ประสบผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่กำหนดไว้

ผลประโยชน์ทับซ้อน หมายถึง ผลประโยชน์ทับซ้อน Conflict of Interest หรือที่ภาษาไทยใช้คำว่า ผลประโยชน์ทับซ้อน หรือการขัดกันของผลประโยชน์ หรือการขัดกันของผลประโยชน์ส่วนตัวและผลประโยชน์ส่วนรวม เป็นคำที่ถูกกล่าวถึงอย่างกว้างขวางในหลายๆ สังคม ในรอบหลายปีที่ผ่านมา โดยเฉพาะอย่างยิ่งในช่วงที่เกิดปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือผู้ดำรงตำแหน่งระดับสูงในองค์กรต่างๆ ไม่ว่าจะเป็นภาครัฐหรือภาคเอกชนซึ่งส่งผลกระทบและสร้างความเสียหายให้กับสังคมโดยรวม

สถาบันพัฒนาข้าราชการพลเรือน สำนักงาน ก.พ., ความขัดแย้งประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม. ศูนย์ส่งเสริมจริยธรรม ๒๕๕๒ ได้ให้ความหมายของคำว่า Conflict of Interest หรือความขัดแย้งระหว่างผลประโยชน์ส่วนตัวและผลประโยชน์ส่วนรวมไว้ว่า สถานการณ์หรือการกระทำที่บุคคลไม่ว่าจะเป็นนักการเมือง ข้าราชการ พนักงานบริษัท หรือผู้บริหาร มีผลประโยชน์ส่วนตัวมากจนมีผลต่อการตัดสินใจ หรือการปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งหน้าที่ที่บุคคลนั้นรับผิดชอบอยู่และส่งผลกระทบต่อประโยชน์ส่วนรวม ซึ่งการกระทำนั้นอาจจะเกิดขึ้นอย่างรู้ตัวหรือไม่รู้ตัว ทั้งเจตนาและไม่เจตนา และมีรูปแบบที่หลากหลายจนกระทั่งกลายเป็นสิ่งที่ปฏิบัติกันทั่วไปโดยไม่เห็นว่าเป็นความผิด เช่น การรับสินบน การจ่ายเงินใต้โต๊ะ การจ่ายค่าตอบแทนเพื่อให้ตนได้เลื่อนตำแหน่ง ส่งผลให้บุคคลนั้นขาดการตัดสินใจที่เที่ยงธรรม เนื่องจากการยึดผลประโยชน์ส่วนตัวเป็นหลัก ผลเสียจึงเกิดขึ้นกับประเทศชาติ การกระทำแบบนี้เป็นการกระทำที่ผิดทางจริยธรรมและจรรยาบรรณ

นายกฤษฎ์ วงศ์วิเศษธร. “ผลประโยชน์ทับซ้อน (Conflict of interests).” สถาบันพระปกเกล้า. <http://shorturl.at/nrGRY> (สืบค้นเมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๓). ได้ให้นิยามคำว่าผลประโยชน์ส่วนตัว (Private interest) ไว้ว่า เป็นสิ่งที่ตัวบุคคลได้รับ ซึ่งอาจจะไม่ใช่เพียงแค่ตนเอง แต่หมายรวมถึงผู้ที่เกี่ยวข้องด้วย ผลตอบแทนเหล่านั้นเป็นปัจจัยสำคัญที่ทำให้คนเรามีพฤติกรรมต่าง ๆ ออกมาโดยผลประโยชน์ส่วนตนมีอยู่ ๒ รูปแบบ ได้แก่ ที่เกี่ยวข้องกับเงิน (pecuniary) ไม่ว่าจะเป็นในลักษณะรูปแบบเงินทอง ของกำนัล ส่วนลดต่างๆ และที่ไม่เกี่ยวข้องกับเงิน จะเป็นลักษณะของการเกิดขึ้นเกี่ยวข้องกับความสัมพันธ์ของเครือญาติ เช่น เกิดการลำเอียงในการทำงาน เป็นต้น ผลประโยชน์สาธารณะ (Public interest) เป็นผลประโยชน์ที่ไม่ได้เกิดขึ้นแค่ตัวปัจเจกบุคคล และเป็นผลประโยชน์ที่เกิดขึ้นในสังคมส่วนรวม จากคำสำคัญทั้งสองคำที่กล่ามาข้างต้น ทำให้เกิดการนิยามความหมายของคำว่า “ผลประโยชน์ทับซ้อน”

การทุจริต หมายถึง พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถานได้ให้ความหมายการทุจริต คือ ประพฤติชั่วคดโกง ไม่ซื่อตรง ประมวลกฎหมายอาญาให้คำนิยามไว้ในมาตรา ๑ (๑) ได้บัญญัติหมายความว่า เพื่อแสวงหาประโยชน์ ที่มิควรได้โดยชอบด้วยกฎหมายสำหรับตนเองหรือผู้อื่น

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔ ได้บัญญัติว่าทุจริตต่อหน้าที่ หมายความว่า ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่ง หรือหน้าที่ หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในพฤติการณ์ที่อาจทำให้ผู้อื่นเชื่อว่ามีตำแหน่ง หรือหน้าที่ทั้งที่ตนมิได้มีตำแหน่งหรือหน้าที่นั้น หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่ ทั้งนี้ เพื่อแสวงหาประโยชน์ที่มิควรได้โดยชอบสำหรับตนเองหรือผู้อื่น หรือกระทำการอันเป็นความผิดต่อ ตำแหน่งหน้าที่ราชการหรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมตามประมวลกฎหมายอาญาหรือตามกฎหมายอื่น

พระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๓ บัญญัติว่าทุจริตในภาครัฐ หมายความว่า ทุจริตต่อหน้าที่หรือประพฤติมิชอบในภาครัฐ ทุจริตต่อหน้าที่ หมายความว่า ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่ง หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในพฤติการณ์ที่อาจทำให้ผู้อื่นเชื่อว่ามีตำแหน่งหรือหน้าที่ทั้งที่ตนมิได้มีตำแหน่งหรือหน้าที่นั้น หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่ ทั้งนี้ เพื่อแสวงหาประโยชน์ที่มิควรได้โดยชอบสำหรับตนเองหรือผู้อื่นหรือกระทำการอันเป็นความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการหรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมตามประมวลกฎหมายอาญาหรือตามกฎหมายอื่น

ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๕๐ – ๒๕๖๔) ได้ระบุนิยามและรูปแบบของการทุจริตเป็น ๗ ประเภท ได้แก่ ๑) การทุจริตขนาดใหญ่ (Grand Corruption) เป็นการกระทำของเจ้าหน้าที่รัฐระดับสูงเพื่อบิดเบือนนโยบายหรือการใช้อำนาจรัฐในทางมิชอบ เพื่อให้ผู้นำหรือผู้บริหารประเทศได้รับผลประโยชน์จากการใช้ทรัพยากรของชาติ ๒) การทุจริตขนาดเล็ก (Petty Corruption) เป็นการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐระดับกลางและระดับล่างต่อประชาชนทั่วไป โดยการใช้อำนาจหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายในทางมิชอบ ๓) การติดสินบน (Bribery) เป็นการเสนอ การให้ หรือสัญญาว่าจะให้ผลประโยชน์ทั้งในรูปของเงิน สิ่งของ และสิ่งตอบแทนต่าง ๆ เพื่อเป็นแรงจูงใจให้เกิดการกระทำผิดกฎหมายหรือศีลธรรมอันดี ๔) การยักยอก (Embezzlement) คือ การที่พนักงานหรือเจ้าหน้าที่องค์การของรัฐนำเงินหรือสิ่งของที่ได้รับมอบหมายให้ใช้ในหน้าที่ราชการ มาใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตนหรือเพื่อกิจการอื่นที่ไม่เกี่ยวข้อง ๕) การอุปถัมภ์ (Patronage) เป็นรูปแบบหนึ่งของการเล่นพรรคเล่นพวก ด้วยการคัดเลือกบุคคลจากสายสัมพันธ์ทางการเมืองหรือเครือข่าย (Connection) เพื่อเข้ามาทำงานหรือเพื่อได้รับผลประโยชน์โดยไม่คำนึงถึงคุณสมบัติและความเหมาะสม ๖) การเลือกที่รักมักที่ชัง (Nepotism) เป็นรูปแบบหนึ่งของการเล่นพรรคเล่นพวกโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐจะใช้อำนาจที่มีในการให้ผลประโยชน์หรือให้หน้าที่การงานแก่เพื่อน ครอบครัว หรือบุคคลใกล้ชิด โดยไม่คำนึงถึงคุณสมบัติและความเหมาะสม ๗) ผลประโยชน์ทับซ้อน (Conflict of Interest) คือ การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนตนกับประโยชน์ส่วนรวม อันเกิดจากที่บุคคลต้องมีหน้าที่หรือสถานะมากกว่า ๑ สถานะ

ดังนั้น อาจสรุปได้ว่า ความหมายของการทุจริต ไม่มีขอบเขตนิยามที่เป็นมาตรฐานเหมือนกันในระดับสากล แต่มีความเหมือนกันตรงที่ถือเป็นการกระทำผิดอย่างหนึ่งที่เกี่ยวข้องกับการใช้อำนาจหน้าที่หรือกระทำโดยผู้มีอำนาจหน้าที่ เกิดขึ้นได้ทั้งภาครัฐและเอกชน

๒. รูปแบบของการทุจริต (แนวคิด Heidenheimer, 1978)

การทุจริตสีดำ หมายถึง การทุจริตที่คนส่วนใหญ่เห็นพ้องต้องกันว่ามีความผิดและสมควรถูกดำเนิน
การทุจริตสีเทา เป็นการกระทำที่คนส่วนหนึ่งเห็นว่าควรถูกลงโทษ แต่อีกส่วนหนึ่งเห็นแตกต่าง
ออกไป และคนส่วนใหญ่มีความเห็นคลุมเครือ

การทุจริตสีขาว เป็นการกระทำที่คนส่วนใหญ่โดยเฉพาะชนชั้นนำในสังคมเห็นว่ายอมรับได้
เช่น การแข่งแถว การใช้อภิสิทธิ์ การให้ค่าน้ำร้อนน้ำชา เป็นต้น

๓. ทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตคอร์รัปชัน

ทฤษฎีอุปถัมภ์

- จากโครงสร้างของสังคมมีความสัมพันธ์ในลักษณะการพึ่งพาอาศัยในความเท่าเทียมกัน โดยที่ต่างฝ่ายต่างมีผลประโยชน์ต่างตอบแทน
- ความสัมพันธ์ดังกล่าวมีองค์ประกอบของความเป็นมิตรรวมอยู่ด้วยแต่เป็นมิตรภาพอยู่ด้วย แต่เป็นมิตรภาพที่ขาดคุณภาพ คือ อีกฝ่ายหนึ่งมีอำนาจเหนือกว่าอีกฝ่ายหนึ่งมากเกินไป
- เป็นระบบซึ่งมีการพึ่งพาอาศัยและช่วยเหลือกัน ทำให้เกิดพวกพ้องในองค์กร ทำให้ง่ายต่อการเกิดการทุจริตและประพฤตินิชอบและยากต่อการตรวจสอบ

๔. ทฤษฎีเกี่ยวกับความต้องการ

ทฤษฎีเกี่ยวกับลำดับขั้นความต้องการของมาสโลว์ เป็นการเน้นย้ำความต้องการของมนุษย์
ซึ่งมีความต้องการไม่มีที่สิ้นสุด

๑. ความต้องการที่จะประสบความสำเร็จสูงสุดหรือความต้องการประจักษ์ตน
๒. ความต้องการที่จะได้รับการยกย่องและเป็นที่ยอมรับ
๓. ความต้องการในสังคม ความรักและความเป็นเจ้าของ
๔. ความต้องการในความปลอดภัยและความมั่นคง
๕. ความต้องการพื้นฐานทางกายภาพและชีวภาพ

๕. ทฤษฎีการทุจริต

๑. ทฤษฎีนี้เกิดขึ้นเมื่อมีปัจจัย ๓ ประการคือ ความไม่ซื่อสัตย์ โอกาสที่เอื้ออำนวย และสิ่งที่เร้า
หรือปัจจัยเร้า

๒. ความไม่ซื่อสัตย์ เมื่อมนุษย์ยังมีความต้องการ ความโลภ แม้ถูกสะกดด้วยจริยธรรม
คุณธรรม และบทลงโทษทางกฎหมายก็ตาม ความจำเป็นทางเศรษฐกิจมีส่วนผลักดันให้บุคคลตัดสินใจ
กระทำความผิด เพื่อให้ตนเองอยู่รอด

๓. โอกาส ผู้กระทำความผิดพยายามที่จะหาโอกาสที่เอื้ออำนวยต่อการทุจริต โอกาสที่เอื้ออำนวย
ต่อการทุจริตย่อมกระตุ้นให้เกิดการทุจริต โอกาสที่เอื้ออำนวยต่อการทุจริตย่อมกระตุ้นให้เกิดการทุจริตได้ง่าย
ขึ้นกว่าโอกาสที่ไม่เปิดช่อง

๔. การจูงใจ เป็นองค์ประกอบข้อสุดท้ายที่มีความสำคัญ เนื่องจากการทำความเข้าใจถึง
มูลเหตุจูงใจให้บุคคลตัดสินใจกระทำการทุจริตจะนำไปสู่การหามาตรการในการป้องกันการทุจริต ประสิทธิภาพของการจูงใจ
สามารถจำแนกได้ ดังนี้

- มีความทะเยอทะยานอย่างไม่มีที่สิ้นสุด
- ประารถนาจะยกระดับตนเองให้ทัดเทียมกับบุคคลอื่นในสังคม
- ปัญหาทางการเงิน
- การกระทำเพื่ออยากเด่น
- ความต้องการที่จะแก้แค้นซึ่งอาจมาจากผู้บังคับบัญชา
- ทำเพื่ออุดมคติของตนเอง

๖. สาเหตุของการทุจริต

กลุ่มที่ ๑ เกิดจากพฤติกรรมความโลภ

๑. มาจากพฤติกรรมส่วนบุคคลที่มาจากความโลภ ความไม่เพียงพอ
๒. เป็นพฤติกรรมส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ที่ขาดหลักยึดด้านคุณธรรมจนกลายเป็นคนที่เห็นแก่ได้ มีความอยาก และความไม่รู้จักพอ
๓. การขาดปทัสถาน (Norm) ของความเป็นบุคคลสาธารณะ (Public Persons) ที่ต้องยึดหลักความเป็นกลาง และความเป็นธรรมเป็นที่ตั้ง

กลุ่มที่ ๒ เกิดจากการมีโอกาหรือการที่ระบบการทำงานมีช่องว่าง การขาดระบบการควบคุม ตรวจสอบที่ไม่รัดกุม โดยสรุปสาเหตุ ได้แก่

๑. การขาดความรู้ ความเข้าใจผิด หรือถูกใช้ให้กระทำ
๒. ความเคยชินของเจ้าหน้าที่ที่คุ้นเคยกับการที่จะได้ “ค่าน้ำร้อนน้ำชา”
๓. การถูกบังคับให้รับตามบรรทัดฐานของกลุ่ม
๔. การอาศัยช่องว่างของระเบียบและกฎหมาย
๕. ไม่ปฏิบัติตามกฎและระเบียบ
๖. การทุจริตตามระบบ (Systemic) ด้านงบประมาณ การเงิน การคลังและการจัดซื้อจัดจ้าง
๗. เกิดจากการใช้อำนาจ บารมี อิทธิพล หรือตำแหน่งหน้าที่ราชการที่มีอำนาจในการวินิจฉัย
๘. โครงสร้างทางสังคม วัฒนธรรม เศรษฐกิจ และการเมืองที่อ่อนแอ
๙. โครงสร้างทางเศรษฐกิจมีการผูกขาดของกลุ่มทุนขนาดใหญ่
๑๐. โครงสร้างทางด้านสังคมและวัฒนธรรมที่มีลักษณะเป็นแบบอุปถัมภ์ ค่านิยมยกย่องคนมีฐานะร่ำรวย
๑๑. โครงสร้างทางการเมืองที่ต้องอาศัยเงินเป็นใหญ่ การจ่ายเงินเพื่อซื้อเสียง ทำงานทางการเมือง
๑๒. กระแสทุนทางการเมือง อาทิ โครงการเมกะโปรเจกต์ ถือว่าเป็นการคอร์รัปชันเชิงบูรณาการที่ต้องใช้ทุนในการบริหารจัดการ จัดจ้างที่ปรึกษา วัสดุอุปกรณ์และเทคโนโลยี สมัยใหม่ที่มีคนรอบรู้อยู่ในวงจำกัด ทำให้การทุจริตประพฤติมิชอบเป็นไปได้โดยง่าย
๑๓. ความไม่เข้มแข็งขององค์กรตรวจสอบปราบปรามของรัฐ
๑๔. เกิดจากการเปิดเสรีการค้าและการลงทุนที่มีการแข่งขันแย่งจ่ายส่วยหรือสินบน เพื่อให้ได้รับอนุมัติให้นำเข้า หรือได้มาซึ่งใบอนุญาตต่อการได้รับสิทธิต่อโครงการต่าง ๆ
๑๖. กฎหมายขาดความสมบูรณ์ในการดำเนินการ
๑๗. การบังคับใช้กฎหมายไทยยังไม่เคร่งครัด และมีช่องโหว่ให้ผู้กฎหมาย ดำเนินการแบบสอเบามาตรฐาน และการขาดความเชื่อมั่นต่อการเข้าร้องเรียนและฟ้องร้อง

กลุ่มที่ ๓ เกิดจากการขาดจริยธรรม

- การขาดจริยธรรมส่วนบุคคล
- จริยธรรมขององค์กรไม่ได้มีการบังคับใช้ให้เกิดผล
- ขาดเจตจำนงที่แน่วแน่ของฝ่ายการเมืองในการแก้ไขปัญหา
- ภาวการณ์เมืองขาดความมั่นคงและต่อเนื่อง

กลุ่มที่ ๔ เกิดจากแรงจูงใจและความคุ้มค่าในการเสี่ยง

- เพราะทุจริตแล้วได้รับผลประโยชน์มากเมื่อเทียบกับความเสี่ยง
- การบังคับใช้กฎหมายปราบปรามหรือการลงโทษทางสังคมขาดประสิทธิภาพ
- โดยสรุปสาเหตุหลักได้ดังนี้

๑. การขาดระบบตรวจสอบที่มีประสิทธิภาพและเข้มแข็งขาดความหลากหลายในการตรวจสอบจากภาคส่วนต่าง ๆ โดยเฉพาะภาคประชาชนรวมถึงการทำลายระบบตรวจสอบอำนาจรัฐ

๒. ขาดการประชาสัมพันธ์ การเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารให้ประชาชนทราบ

๓. ประชาชนส่วนใหญ่มักจะเบื่อหน่าย วางเฉย ไม่มีปฏิกิริยาต่อพฤติกรรมการใช้อำนาจหน้าที่ที่ไม่ถูกต้อง ทำให้ผู้ทุจริตมีแรงจูงใจและรู้เห็นว่าผลตอบแทนที่จะได้รับเมื่อเปรียบเทียบกับความเสี่ยงนั้นคุ้มค่า จึงแสวงหาและพัฒนาแนวทางการทุจริตที่มีรูปแบบแปลกใหม่

๔. ประชาชนขาดความรู้ความเข้าใจขั้นพื้นฐานด้านกฎหมาย และขั้นตอนการอำนวยความสะดวก รวมถึงความล่าช้าในการให้บริการและขาดความโปร่งใสของกระบวนการทำให้ประชาชนรู้สึกเบื่อหน่าย และขาดความศรัทธาต่อกระบวนการยุติธรรม

๕. ประชาชนขาดแรงจูงใจในการเข้ามามีส่วนในกระบวนการยุติธรรม

๗. ปัจจัยที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตหรือผลประโยชน์ทับซ้อน

ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา คู่มือการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน ได้ระบุว่าปัจจัยที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตหรือผลประโยชน์ทับซ้อน ดังนี้

๑. การที่ไม่สามารถแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตัวกับประโยชน์สาธารณะออกจากกันได้ได้อย่างสิ้นเชิง

๒. มีฐานความเชื่อในอดีตที่ว่าขุนนางหรือข้าราชการสามารถค้าขายได้โดยไม่เป็นสิ่งที่น่ารังเกียจ

๓. ตำแหน่งหน้าที่ราชการนำมาซึ่งผลประโยชน์ส่วนตัว จึงขาดการแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตัวกับประโยชน์สาธารณะ

๔. ทศนคติและความเชื่อของคนในสังคมยังคงเป็นแบบเดิม คือไม่สามารถแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตัวของผู้มีอำนาจกับผลประโยชน์ส่วนรวมออกจากกันได้ จึงพัฒนาไม่ทันต่อสถานการณ์ของระบบกฎหมายสากลที่แยกแยะเรื่องดังกล่าวออกจากกันอย่างชัดเจน เป็นระบบ

หลักการและแนวคิดเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยงการทุจริต และหลักการความสอดคล้องกับทิศทางและเป้าหมายการพัฒนาประเทศ

ก. หลักการและแนวคิดเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยงการทุจริต

การบริหารความเสี่ยงองค์กรโดยรวม หมายถึง กระบวนการบริหารความเสี่ยงที่บุคคลทั่วทั้งองค์กรได้มีส่วนร่วมในการคิด วิเคราะห์ และคาดการณ์ถึงเหตุการณ์ หรือความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้น รวมถึงการระบุแนวทางในการจัดการกับความเสี่ยงดังกล่าวให้อยู่ในระดับที่เหมาะสมหรือยอมรับได้ เพื่อช่วยให้องค์กรบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่ต้องการ

๑. การบริหารความเสี่ยงองค์กรตามแนวคิด COSO

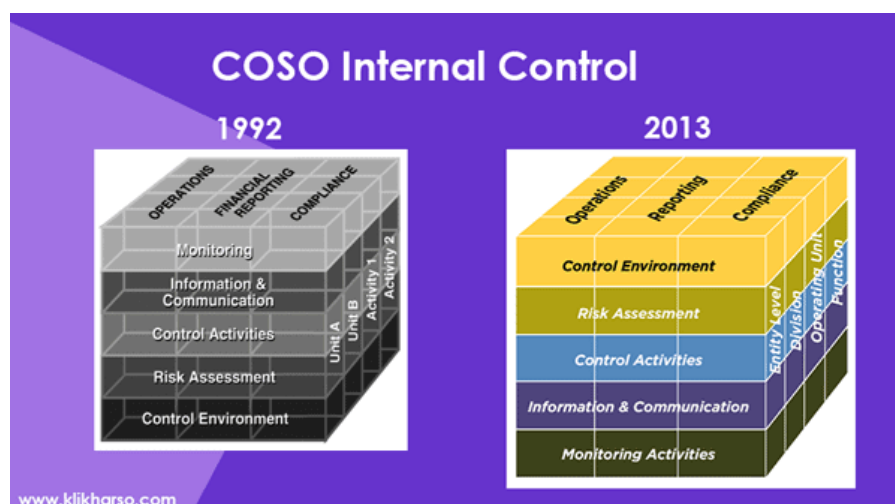
การบริหารความเสี่ยงองค์กรโดยรวมตามแนวคิด COSO มีองค์ประกอบทั้งหมด ๘ ประการ ประกอบด้วย

- Internal Environment หรือ สภาพแวดล้อมภายในองค์กร ถือเป็นพื้นฐานขององค์ประกอบอื่น ๆ ทั้งหมด ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของค่านิยม จริยธรรม ความสามารถของบุคลากร แนวทาง การบริหารของผู้บริหารฯ ซึ่งสภาพแวดล้อมภายในองค์กรที่ดีหรือไม่ดีจะมีผลต่อการควบคุมและการบริหารความเสี่ยง
- Objective Setting หรือ การกำหนดวัตถุประสงค์ องค์ประกอบนี้เป็นเรื่องของการกำหนดวัตถุประสงค์การดำเนินงาน ซึ่งจะช่วยให้ทราบถึงขอบเขตการดำเนินงาน และทำให้สามารถ วิเคราะห์ความเสี่ยงที่คาดว่าจะเกิดขึ้นได้อย่างครบถ้วน โดยการกำหนดวัตถุประสงค์สามารถแบ่งออกได้เป็น ๒ ระดับใหญ่ ๆ คือ ระดับองค์กร Entity (Level) และระดับกิจกรรม Activity (Level)
- Event Identification หรือ การระบุถึงเหตุการณ์หรือปัจจัยที่จะก่อให้เกิดความเสี่ยง โดยในองค์ประกอบนี้จะต้องพิจารณาทั้งปัจจัยภายนอกและปัจจัยภายในที่จะส่งผลกระทบ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของภาวะเศรษฐกิจ ธรรมชาติ การเมือง สังคม การเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยี โครงสร้างขององค์กร บุคลากร กระบวนการ และเทคโนโลยีขององค์กร เป็นต้น
- Risk Assessment หรือ การประเมินความเสี่ยง จะทำให้ทราบว่าเหตุการณ์หรือปัจจัยที่จะก่อให้เกิดความเสี่ยง (จากองค์ประกอบที่แล้ว) จะส่งผลกระทบอย่างไรต่อการบรรลุวัตถุประสงค์ขององค์กรหรือกิจกรรม โดยจะประเมินในด้านของความเป็นไปได้ที่จะเกิดเหตุการณ์นั้นขึ้น (Likelihood) และผลกระทบหากเหตุการณ์นั้นเกิดขึ้นจริง (Impact)
- Risk Response หรือ การตอบสนองต่อความเสี่ยง ผู้บริหารจะต้องกำหนดว่าจะตอบสนองหรือจัดการต่อความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้นอย่างไรโดยการตอบสนองความเสี่ยงดังกล่าวอาจจะอยู่ในรูปของการหลีกเลี่ยง (Avoidance) การลดหรือควบคุม (Reduction) การกระจายหรือถ่ายโอน (Sharing) และการยอมรับ (Acceptance)
- Control Activities หรือ กิจกรรมการควบคุม หมายถึง นโยบายและแนวทางการปฏิบัติงานในการควบคุมที่ฝ่ายบริหารกำหนดขึ้น เพื่อให้มั่นใจว่าแผนจัดการความเสี่ยง/บริหารความเสี่ยงที่กำหนดขึ้นนั้นได้มีการปฏิบัติตามแนวทางที่กำหนดอย่างมีประสิทธิภาพ มีการกำหนดผู้รับผิดชอบ ระยะเวลาในการดำเนินงานไว้อย่างชัดเจน

- Information and Communication หรือ สารสนเทศและการสื่อสาร เป็นการจัดหรือกำหนดให้มีระบบสารสนเทศและการติดต่อสื่อสารเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานด้านการบริหารความเสี่ยง
- Monitoring หรือ การติดตาม หมายถึง กระบวนการในการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานเพื่อให้มั่นใจว่าการจัดการ/บริหารความเสี่ยงเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

๒. กรอบการประเมินความเสี่ยงการทุจริต

กรอบตามหลักของ การควบคุมภายในองค์กร (Control Environment) ตามมาตรฐาน COSO 2013 (Committee of Sponsoring Organizations 2013) โดยมาตรฐาน COSO เป็นมาตรฐานที่ได้รับการยอมรับมาตั้งแต่เริ่มออกประกาศใช้เมื่อปี ๑๙๙๒ ซึ่งที่ผ่านมาได้มีการออกแนวทางด้านการควบคุมภายในเพิ่มเติมอีก ๓ ครั้ง คือ ครั้งแรกเมื่อปี ๒๐๐๖ เป็นแนวทางด้านการทำรายงานทางการเงิน Internal Control over Financial Report – Guidance for Small Public Companies ครั้งที่สองเมื่อปี ๒๐๐๙ เป็นแนวทางด้านการกำกับติดตาม Guidance on Monitoring of Internal Control และครั้งที่ ๓ ในปี ๒๐๑๓ เป็นแนวทางเพิ่มเติมด้านการควบคุมภายใน Internal Control – Integrated Framework : Framework and Appendices การปรับปรุงในปี ๒๐๑๓ นี้ยังคงยึดกรอบแนวคิดเดิมของปี ๑๙๙๒ ที่กำหนดให้มีการควบคุมภายในแต่เพิ่มเติมในส่วนอื่น ๆ ให้ชัดเจนขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งการเพิ่มเติมเรื่องการสอดส่องในภาพรวมของการกำกับดูแลกิจการ ดังนั้น การควบคุมภายในจึงถือว่ามีความสำคัญอย่างยิ่งในการที่จะตอบสนองต่อความคาดหวังของหน่วยงานในการป้องกันเฝ้าระวังและตรวจสอบการทุจริตภายในหน่วยงาน



สำหรับมาตรฐาน COSO 2013 ประกอบด้วย ๕ องค์ประกอบ ๑๗ หลักการ ดังนี้

องค์ประกอบที่ ๑ : สภาพแวดล้อมการควบคุม (Control Environment)

- หลักการที่ ๑ - องค์กรยึดหลักความซื่อตรงและจริยธรรม
- หลักการที่ ๒ - คณะกรรมการแสดงออกถึงความรับผิดชอบต่อการกำกับดูแล
- หลักการที่ ๓ - คณะกรรมการและฝ่ายบริหาร มีอำนาจการสั่งการชัดเจน
- หลักการที่ ๔ - องค์กร จูงใจ รักษาไว้ และจูงใจพนักงาน
- หลักการที่ ๕ - องค์กรผลักดันให้ทุกตำแหน่งรับผิดชอบต่อการควบคุมภายใน

องค์ประกอบที่ ๒ : การประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment)

หลักการที่ ๖ - กำหนดเป้าหมายชัดเจน

หลักการที่ ๗ - ระบุและวิเคราะห์ความเสี่ยงอย่างครอบคลุม

หลักการที่ ๘ - พิจารณาโอกาสที่จะเกิดการทุจริต

หลักการที่ ๙ - ระบุและประเมินความเปลี่ยนแปลงที่จะกระทบต่อการควบคุมภายใน

องค์ประกอบที่ ๓ : กิจกรรมการควบคุม (Control Activities)

หลักการที่ ๑๐ - ควบคุมความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้

หลักการที่ ๑๑ - พัฒนาระบบเทคโนโลยีที่ใช้ในการควบคุม

หลักการที่ ๑๒ - ควบคุมให้นโยบายสามารถปฏิบัติได้

องค์ประกอบที่ ๔ : สารสนเทศและการสื่อสาร (Information and Communication)

หลักการที่ ๑๓ - องค์กรมีข้อมูลที่เกี่ยวข้องและมีคุณภาพ

หลักการที่ ๑๔ - มีการสื่อสารข้อมูลภายในองค์กร ให้การควบคุมภายในดำเนินต่อไปได้

หลักการที่ ๑๕ - มีการสื่อสารกับหน่วยงานภายนอก ในประเด็นที่อาจกระทบต่อการควบคุมภายใน

องค์ประกอบที่ ๕ : กิจกรรมการกำกับติดตามและประเมินผล (Monitoring Activities)

หลักการที่ ๑๖ - ติดตามและประเมินผลการควบคุมภายใน

หลักการที่ ๑๗ - ประเมินและสื่อสารข้อบกพร่องของการควบคุมภายในทันเวลา และเหมาะสม

ทั้งนี้ การป้องกันการเกิดการทุจริตในองค์กร องค์ประกอบการควบคุมภายในแต่ละองค์ประกอบ และหลักการจะต้องมีอยู่จริง และนำไปปฏิบัติได้ (Present & Function) ซึ่งจะทำให้การทำงานสอดคล้อง และสัมพันธ์กัน ทั้งนี้ แผนปฏิบัติการบริหารความเสี่ยงและป้องกันการทุจริตของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ฉบับนี้ จะเน้นตามมาตรฐาน COSO 2013 องค์ประกอบที่ ๒ หลักการที่ ๘ ในเรื่องการประเมินความเสี่ยงการทุจริต เป็นหลัก

กรอบหรือภาระงานในการประเมินความเสี่ยงการทุจริต มี ๔ กระบวนการ ดังนี้

➤ Corrective : แก้ไขปัญหาที่เคยรับรู้ว่าจะเกิดสิ่งที่มีประวัติอยู่แล้ว ทำอย่างไรจะไม่ให้เกิดขึ้นซ้ำอีก

➤ Detective : เฝ้าระวัง สอดส่อง ติดตามพฤติกรรมเสี่ยง ทำอย่างไรจะตรวจพบ ต้องสอดส่องตั้งแต่แรก ตั้งข้อบ่งชี้บางเรื่องที่น่าสงสัยทำการลดระดับความเสี่ยงนั้นหรือให้ข้อมูลเบาะแสนั้นแก่ผู้บริหาร

➤ Preventive : ป้องกัน หลีกเลี่ยง พฤติกรรมที่นำไปสู่การสุ่มเสี่ยงต่อการกระทำผิด ในส่วนที่พฤติกรรมที่เคยรับรู้ว่าจะเกิดมาก่อน คาดหมายได้ว่ามีโอกาสสูงที่จะเกิดซ้ำอีก (Known Factor) ทั้งที่รู้ว่าทำไปมีความเสี่ยงต่อการทุจริต จะต้องหลีกเลี่ยงด้วยการปรับ Workflow ใหม่ ไม่เปิดช่องว่างให้การทุจริตเข้ามาได้อีก

➤ Forecasting : การพยากรณ์ประมาณการสิ่งที่จะเกิดขึ้นและป้องกันป้องปราม ล่วงหน้าในเรื่องประเด็นที่ไม่คุ้นเคย ในส่วนที่เป็นปัจจัยความเสี่ยงที่มาจากการพยากรณ์ ประมาณการ ล่วงหน้าในอนาคต (Unknown Factor)

๓. องค์ประกอบที่ทำให้เกิดการทุจริต

องค์ประกอบหรือปัจจัยที่นำไปสู่การทุจริต ประกอบด้วย Pressure/Incentive หรือ แรงกดดัน หรือแรงจูงใจ Opportunity หรือ โอกาส ซึ่งเกิดจากช่องโหว่ของระบบต่าง ๆ คุณภาพการควบคุม กำกับ ควบคุมภายในขององค์กรมีจุดอ่อน และ Rationalization หรือ การหาเหตุผลสนับสนุนการกระทำตามทฤษฎี สามเหลี่ยมการทุจริต (Fraud Triangle)



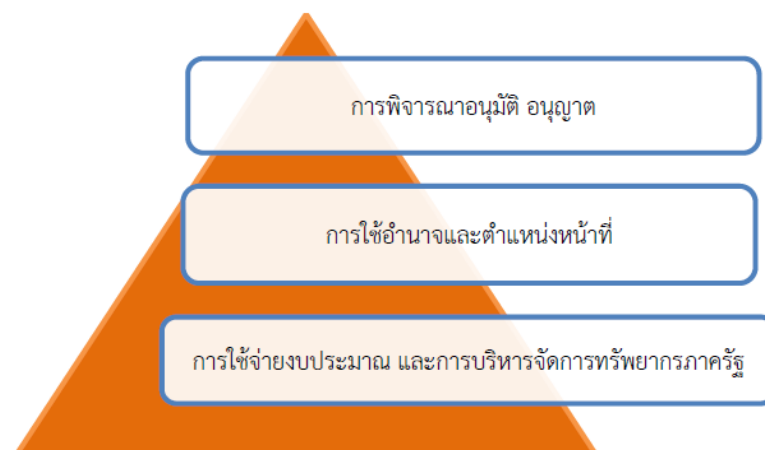
๔. ขอบเขตประเมินความเสี่ยงการทุจริต

การแบ่งประเภทความเสี่ยงการทุจริต แบ่งออกเป็น ๓ ด้าน ดังนี้

๔.๑ ความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต (เฉพาะหน่วยงานที่มีภารกิจให้บริการประชาชนอนุมัติ หรืออนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘)

๔.๒ ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่

๔.๓ ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้จ่ายงบประมาณและการบริหารจัดการทรัพยากรภาครัฐ



ข. หลักการความสอดคล้องกับทิศทางและเป้าหมายการพัฒนาประเทศ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ได้ตระหนักถึงความสำคัญของการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตในการขับเคลื่อนหน่วยงานให้มีการบริหารภายใต้กรอบธรรมาภิบาล เพื่อลดปัญหาการทุจริต ดังนั้น การบริหารความเสี่ยงการทุจริตอย่างต่อเนื่องจริงจัง เพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตในการขับเคลื่อนสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ให้มีการบริหารภายใต้กรอบธรรมาภิบาล และสอดคล้องกับทิศทางนโยบายสำคัญและเป้าหมายการพัฒนาประเทศนับว่าเป็นสิ่งสำคัญอย่างยิ่ง ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๐ เห็นชอบการจำแนกแผนออกเป็น ๓ ระดับ ประกอบด้วย

แผนระดับที่ ๑ ยุทธศาสตร์ชาติ เป็นเป้าหมายการพัฒนาประเทศอย่างยั่งยืน ตามหลักธรรมาภิบาล เพื่อใช้เป็นกรอบในการจัดทำแผนต่าง ๆ ให้สอดคล้องและบูรณาการกัน เพื่อให้เกิดเป็นพลังผลักดันร่วมกันไปสู่เป้าหมายดังกล่าว (รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ หมวด ๖ แนวนโยบายแห่งรัฐ มาตรา ๖๕)

แผนระดับที่ ๒ ประกอบด้วย ๔ แผน ดังนี้

(๑) แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ หมายความว่า แผนแม่บทเพื่อการบรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ในยุทธศาสตร์ชาติ (พระราชบัญญัติการจัดทำยุทธศาสตร์ชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๓)

(๒) แผนการปฏิรูปประเทศ หมายถึง แผนและขั้นตอนการดำเนินการปฏิรูปประเทศตามพระราชบัญญัติแผนและขั้นตอนการดำเนินการปฏิรูปประเทศ พ.ศ. ๒๕๖๐

(๓) แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ หมายความว่า แผนสำหรับถ่ายทอดยุทธศาสตร์ชาติสู่กรอบและแนวทางในการพัฒนาประเทศในแต่ละช่วงระยะเวลา ๕ ปี

(๔) แผนความมั่นคง หมายถึง นโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยความมั่นคงแห่งชาติตามกฎหมายว่าด้วยความมั่นคงแห่งชาติ ซึ่งเป็นนโยบายและแผนหลักของชาติที่เป็นกรอบหรือทิศทางในการดำเนินการป้องกัน แจ่งเตือน แก้ไข หรือระงับยับยั้งภัยคุกคามเพื่อธำรงไว้ซึ่งความมั่นคงแห่งชาติ

แผนระดับที่ ๓ หมายถึง แผนที่จัดทำขึ้นเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานของแผนระดับที่ ๑ และแผนระดับที่ ๒ ให้บรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ หรือจัดทำขึ้นตามที่กฎหมายกำหนดหรือจัดทำขึ้นตามพันธกรณีหรืออนุสัญญาระหว่างประเทศ

(๑) แผนแม่บทด้าน หมายถึง แผนแม่บทเพื่อบรรลุเป้าหมายเฉพาะด้านที่มีความสำคัญจำเป็นและสนับสนุนให้เกิดการบรรลุเป้าหมายของยุทธศาสตร์ชาติ

(๒) แผนพัฒนา หมายถึง แผนในการพัฒนาและแก้ไขปัญหาสำคัญของประเทศรายประเด็น ตั้งแต่แผนระยะสั้น ระยะกลาง และระยะยาว

(๓) แผนปฏิบัติการด้าน หมายถึง แผนปฏิบัติการเพื่อแปลงแผน หรือสนับสนุนแผนระดับที่ ๑ และระดับที่ ๒ สู่การปฏิบัติ ทั้งนี้ ไม่นับรวมแผนปฏิปัตรราชการในแต่ละปีของงบประมาณของส่วนราชการ

(๔) แผนอื่น ๆ หมายถึง แผนที่ไม่ได้มีลักษณะตามแผนระดับที่ ๑ แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ โดยอาจเป็นแผนที่จัดทำขึ้นตามอนุสัญญาระหว่างประเทศ โดยมีกิจกรรมการดำเนินงานในช่วงเวลาหนึ่ง ซึ่งมีความจำเป็นต้องเสนอแผนให้คณะกรรมการระดับชาติชุดใดชุดหนึ่งหรือคณะรัฐมนตรีรับทราบหรือพิจารณา

๑. หลักการความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ

ยุทธศาสตร์ที่ ๖ : ยุทธศาสตร์ชาติด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการ

ภาครัฐ

เป้าหมาย : ภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ

(๑) ประชาชนและภาคีต่างๆในสังคมร่วมมือในการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ

(๒) บุคลากรภาครัฐยึดมั่นในหลักคุณธรรม จริยธรรมและความซื่อสัตย์สุจริต

(๓) การปราบปรามการทุจริตประพฤติมิชอบมีประสิทธิภาพมีความเด็ดขาดเป็นธรรมและตรวจสอบได้

(๔) การบริหารจัดการการป้องกันและปราบปรามการทุจริตอย่างเป็นระบบแบบบูรณาการ

ตัวชี้วัด : ระดับความโปร่งใส การทุจริต ประพฤติมิชอบ (คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย (Corruption Perception Index : CPI) อยู่ในอันดับ ๑ ใน ๒๐ ของโลกหรือมีคะแนนไม่น้อยกว่า ๗๓ คะแนน)

๒. หลักการความสอดคล้องกับแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

ประเด็น (ฉบับ ๒๑) : การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

๑) เป้าหมายแผนแม่บทฯ : ประเทศไทยปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ตัวชี้วัดและค่าเป้าหมาย :

ปี	๒๕๖๑-๒๕๖๕	๒๕๖๖-๒๕๗๐	๒๕๗๑-๒๕๗๕	๒๕๗๖-๒๕๘๐
อันดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI Index) ของประเทศไทย	อันดับ ๕๔ ไม่ต่ำกว่า ๕๐ คะแนน	อันดับ ๔๓ ไม่ต่ำกว่า ๕๗ คะแนน	อันดับ ๓๒ ไม่ต่ำกว่า ๖๒ คะแนน	อันดับ ๒๐ ไม่ต่ำกว่า ๗๓ คะแนน

แนวทางการพัฒนาที่สำคัญเพื่อขับเคลื่อน : การป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ

▶ ปลุกและปลุกจิตสำนึกการเป็นพลเมืองที่ดี มีวัฒนธรรมสุจริต และการปลูกฝังและหล่อหลอมวัฒนธรรมในกลุ่มเด็กและเยาวชนทุกช่วงวัยทุกระดับ

▶ ส่งเสริมการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐให้มีความใสสะอาด

▶ พัฒนาค่านิยมของนักการเมืองให้มีเจตนาธรรมที่แน่วแน่ในการทำตนเป็นแบบอย่างที่ดี มีคุณธรรม จริยธรรม ความซื่อสัตย์สุจริตเห็นแก่ประโยชน์ส่วนรวมปราศจากพฤติกรรมที่ส่อไปในทางทุจริต

▶ ปรับ“ระบบ” เพื่อลดจำนวนคดีทุจริตและประพฤติมิชอบในหน่วยงานภาครัฐ

▶ ปรับระบบงานและโครงสร้างองค์กรที่เอื้อต่อการลดการใช้ดุลพินิจในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่

๓. หลักการความสอดคล้องกับแผนการปฏิรูปประเทศ

ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ : ผลอันพึงประสงค์ตามรัฐธรรมนูญฯ มาตรา ๒๕๘ ของคณะกรรมการปฏิรูปประเทศ ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ

เป้าหมาย : ประเทศไทยมีระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index : CPI) อยู่ใน ๒๐ อันดับแรกของโลกในปี ๒๕๗๙

แนวทางการพัฒนา :

๑. ด้านการป้องกัน/เฝ้าระวัง

ให้มีการส่งเสริมสนับสนุน และให้ความรู้แก่ประชาชนเกี่ยวกับการทุจริตประพฤติมิชอบ รวมทั้งให้มีกฎหมายในการส่งเสริมให้ประชาชนรวมตัวกันเป็นพลังในการต่อต้านการทุจริตประพฤติมิชอบ และชี้เบาะแสเมื่อพบเห็นการกระทำความผิดโดยรัฐมีมาตรการสนับสนุนและคุ้มครองผู้ชี้เบาะแสด้วย

กลยุทธ์ ๑ เร่งสร้างการรับรู้และจิตสำนึกของประชาชนในการต่อต้านการทุจริตประพฤติมิชอบ โดยความร่วมมือระหว่างภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาสังคม

กลยุทธ์ ๒ ผลักดันให้มีกฎหมายรองรับการรวมตัวของประชาชนเพื่อต่อต้านการทุจริตประพฤติมิชอบ ภายใน ๒ ปี

กลยุทธ์ ๓ ส่งเสริมให้ประชาชนรวมตัวกันร้องเรียนการทุจริต และมีส่วนร่วมในการต่อต้านทุจริต ด้วยการชี้เบาะแสเมื่อพบเห็นการกระทำความผิด

กลยุทธ์ ๔ การสร้างลักษณะนิสัยไม่โกงและไม่ยอมให้ผู้ใดโกง เพื่อต่อต้านการทุจริตฯ โดยเริ่มจากเด็ก เยาวชน และผู้ประกอบการ

กลยุทธ์ ๕ เสริมสร้างบทบาทการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนในการเสริมสร้างธรรมาภิบาล และต่อต้านการทุจริตประพฤติมิชอบ

๒. ด้านการป้องปราม ให้มีมาตรการควบคุม กำกับ ติดตาม การบริหารจัดการของหน่วยงาน ภาครัฐ และภาคเอกชน โดยเฉพาะการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อตรง (Integrity) สุจริตของบุคลากร ใช้ดุลยพินิจโดยสุจริต ภายใต้กรอบธรรมาภิบาลและการกำกับกิจการที่ดีอย่างแท้จริง

กลยุทธ์ ๑ ให้ส่วนราชการมีการบริหารงานบุคคลที่เป็นตามระบบคุณธรรม (Merit System) ได้เจ้าหน้าที่ของรัฐที่เป็น “คนดี คนเก่ง คนกล้ายืนหยัดในสิ่งที่ถูกต้อง”

กลยุทธ์ ๒ ให้หัวหน้าส่วนราชการ หัวหน้าหน่วยงานของรัฐ หรือผู้บังคับบัญชาที่มีมาตรการเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กรในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตประพฤติมิชอบ และเป็นตัวอย่างในการบริหารงานด้วยความซื่อตรงและรับผิดชอบ กรณีปล่อยปละละเลยไม่ดำเนินการให้ถือเป็นความผิดวินัย หรือความทางอาญา

กลยุทธ์ ๓ เสริมสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายในให้เป็นกลไกอิสระและมีความเป็นมืออาชีพ ในการเฝ้าระวังการทุจริตในหน่วยงาน

กลยุทธ์ ๔ ให้มีการลดการใช้ดุลยพินิจของเจ้าพนักงานของรัฐในการใช้อำนาจรัฐที่ได้รับมอบ

กลยุทธ์ ๕ ให้เจ้าพนักงานของรัฐบริการประชาชนตามหน้าที่ที่ได้รับโดยไม่คำนึงถึงอามิสสินจ้าง

กลยุทธ์ ๖ ให้มีการแสดงฐานะทางการเงินของเจ้าพนักงานของรัฐที่เปิดเผย ตรวจสอบได้

กลยุทธ์ ๗ ให้เจ้าพนักงานของรัฐอื่น (ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ผู้ปฏิบัติงานในองค์กรอิสระ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ คณะกรรมการต่าง ๆ และผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน) และเจ้าหน้าที่ของรัฐ ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อตรง (Integrity) เกิดประโยชน์ต่อประเทศชาติและประชาชนอย่างแท้จริง

๔. หลักการความสอดคล้องกับแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๒

ยุทธศาสตร์ที่ ๖ : การบริหารจัดการในภาครัฐ การป้องกันการทุจริตประทุพผิมิชอบและธรรมาภิบาลในสังคมไทย

เป้าหมาย : เพิ่มคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตให้สูงขึ้น

ตัวชี้วัด : ระดับคะแนนของดัชนีการรับรู้การทุจริตสูงกว่าร้อยละ ๕๐ เมื่อสิ้นสุดแผนพัฒนาฉบับที่ ๑๒

แนวทางการพัฒนา : เพื่อให้สังคมไทยมีวินัย โปร่งใส ยึดมั่น ในความซื่อสัตย์สุจริต และยุติธรรม รวมทั้งสร้างความเข้มแข็ง เป็นภูมิคุ้มกันของสังคมไทย ให้ครอบคลุม ภาครัฐ ภาคเอกชน องค์กรพัฒนาเอกชน และภาคประชาชน พร้อมทั้งเพื่อสร้างพลังการขับเคลื่อนค่านิยมต่อต้านการทุจริต

๕. นโยบายและแผนระดับชาติด้านความมั่นคง

นโยบายที่ ๙ : เสริมสร้างความมั่นคงของชาติจากภัยทุจริต รองรับ วัตถุประสงค์ ๓.๔.๕ เพื่อพัฒนาศักยภาพของภาครัฐ และส่งเสริมบทบาทและความเข้มแข็งของทุกภาคส่วน ในการรับมือกับภัยคุกคามทุกรูปแบบที่กระทบกับความมั่นคง

เป้าหมายเชิงยุทธศาสตร์ : หน่วยงานภาครัฐมีระบบป้องกันและแก้ไขปัญหการทุจริตและประชาชนไม่เพิกเฉยต่อการทุจริตของหน่วยงานภาครัฐ

ตัวชี้วัด

- ▶ ค่าดัชนีชี้วัดการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย
- ▶ ระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในการต่อต้านการทุจริต

กลยุทธ์

- ▶ นำหลักธรรมาภิบาลไปใช้ในการบริหารจัดการภาครัฐให้บังเกิดผลเป็นรูปธรรม
- ▶ ผลักดันการแก้ไขกฎหมาย ระเบียบต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการแก้ไขปัญหการทุจริตและให้บังคับใช้กฎหมายอย่างเข้มงวด
- ▶ ประชาชนมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการดำเนินโครงการของภาครัฐ

๖. ยุทธศาสตร์ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตระยะที่ ๓

เป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ : ระดับคะแนนของดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) สูงกว่าร้อยละ ๕๐

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมไม่ทนกับการทุจริต

- ▶ ตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์
- ▶ ระดับความสำเร็จของกระบวนการปรับกระบวนคิด
- ▶ ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของชุมชนใสสะอาด ร่วมต้านทุจริต

ยุทธศาสตร์ที่ ๒ ยุกระดับเจตจำนงทางการเมือง ในการต่อต้านการทุจริต

- ▶ ตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์
- ▶ มีการแสดงเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริตของนักการเมืองต่อสาธารณชน
- ▶ ร้อยละที่ลดลงของนักการเมืองและเจ้าหน้าที่รัฐที่มีการละเมิดมาตรฐานทางจริยธรรม
- ▶ สัดส่วนของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องร่วมกำหนดกลยุทธ์และมาตรการ ในการปฏิบัติการป้องกัน

และปราบปรามการทุจริต

- ▶ มีการพัฒนาระบบการจัดสรรงบประมาณด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยได้รับการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีที่มีสัดส่วนเหมาะสมกับการแก้ปัญหา
- ▶ รัฐบาลให้การสนับสนุนทุนตั้งต้นในการจัดตั้งกองทุนต่อต้านการทุจริตสำหรับภาคเอกชน และภาคประชาชน

▶ มีนวัตกรรมทางเทคโนโลยีสารสนเทศที่ส่งเสริมให้เกิดการกำกับดูแลและควบคุมการดำเนินงานตามเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริตของนักการเมืองที่ได้แสดงไว้ต่อสาธารณชน

ยุทธศาสตร์ที่ ๓ สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย

- ▶ ตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์
- ▶ ร้อยละที่ลดลงของคดีการทุจริตเชิงนโยบาย

ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก

- ▶ ตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์
- ▶ ร้อยละของความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการยับยั้งและป้องกันการทุจริตที่จะเกิดขึ้น
- ▶ ร้อยละของคดีหรือการร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตที่ลดลง
- ▶ ร้อยละความสำเร็จของผลการดำเนินการป้องกันการทุจริต

ยุทธศาสตร์ที่ ๕ ปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต

- ▶ ตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์
- ▶ ระยะเวลาเฉลี่ยของการดำเนินคดีทุจริต จำแนกตามขนาดและประเภทของคดี
- ▶ ร้อยละของคดีการทุจริตที่ดำเนินการแล้วเสร็จ จำแนกตามขนาดและประเภทของคดี

ยุทธศาสตร์ที่ ๖ ยุกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions

Index: CPI) ของประเทศไทย

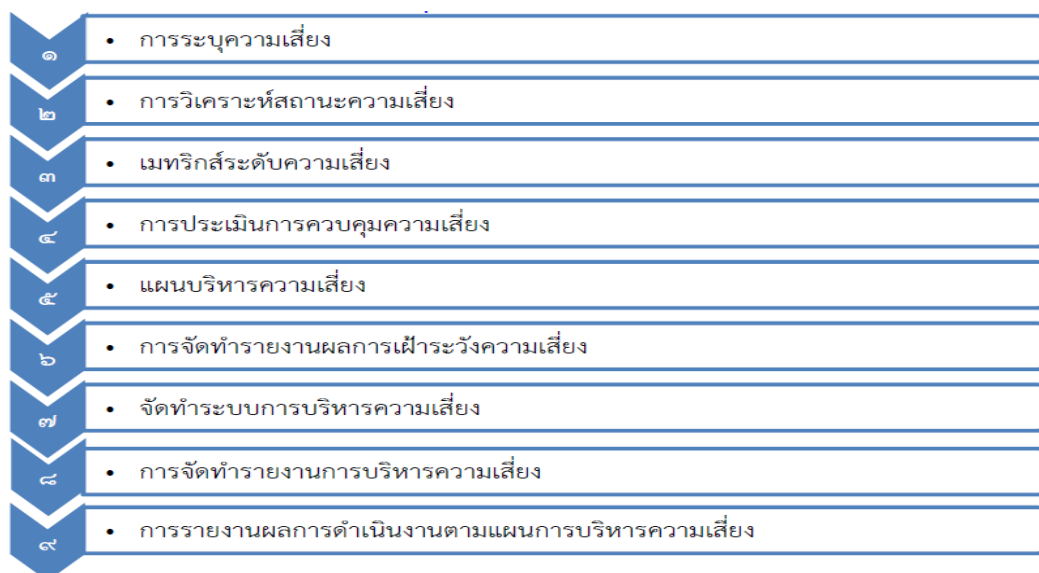
- ▶ ตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์
- ▶ ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ตามแหล่งสำรวจข้อมูล

๘ แหล่ง สูงกว่าร้อยละ ๕

กระบวนการวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริต

ขั้นเตรียมการ : ประเมินความเสี่ยงการทุจริต

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ได้นำแนวคิดกระบวนการบริหารความเสี่ยงตามมาตรฐาน COSO 2013 (Committee of Sponsoring Organizations 2013) มาเป็นกรอบแนวทางการดำเนินการ เพื่อให้บุคลากรได้ตระหนักถึงความสำคัญในการป้องกัน ควบคุม และบรรเทาความผิดพลาดหรือลดความเสียหายจากการปฏิบัติงานที่อาจส่งผลกระทบต่อหน่วยงานในอนาคต โดยก่อนทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริตได้ทำการคัดเลือกงานหรือกระบวนการงานจากภารกิจในแต่ละประเภทที่จะทำการประเมิน ซึ่งได้มีการจำแนกและกำหนดขอบเขตของการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ออกเป็น ๒ ด้าน คือ ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ และความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้จ่ายงบประมาณและการบริหารจัดการทรัพยากรภาครัฐ อนึ่ง สำหรับความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาไม่มีภารกิจให้บริการประชาชนอนุมัติ หรืออนุญาตตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ และเมื่อคัดเลือกแล้วได้ทำการคัดเลือกกระบวนการงานของประเภทด้านนั้น ๆ โดยเฉพาะการดำเนินงานที่อาจก่อให้เกิดการทุจริต และจัดเตรียมข้อมูลขั้นตอนการปฏิบัติงาน หรือแนวทางหลักเกณฑ์ในการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้อง รวมถึงการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น ซึ่งนำไปสู่การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ๙ ขั้นตอน ดังนี้



ขั้นตอนที่ ๑ การระบุความเสี่ยง (Risk Identification)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ได้นำข้อมูลที่ได้จากขั้นเตรียมการในส่วนรายละเอียดขั้นตอนแนวทางหรือเกณฑ์การปฏิบัติงานของกระบวนการที่จะทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริต โดยในขั้นตอนการปฏิบัติงานนั้น ย่อมประกอบไปด้วยขั้นตอนย่อยในการระบุความเสี่ยง ซึ่งตอนที่ ๑ ได้ทำการระบุความเสี่ยง อธิบายรายละเอียด รูปแบบ พฤติการณ์ความเสี่ยงเฉพาะที่มีความเสี่ยงการทุจริตเท่านั้น และในการประเมินได้คำนึงถึงความเสี่ยงในภาพรวมของการดำเนินงานเรื่องที่จะทำการประเมินด้วย เนื่องจากในกระบวนการปฏิบัติงานตามขั้นตอนอาจไม่พบความเสี่ยง หรือโอกาสเสี่ยงต่ำ แต่อาจพบว่ามีความเสี่ยงในเรื่องนั้น ๆ ในการดำเนินงานที่ไม่ได้อยู่ในขั้นตอนก็เป็นได้ โดยไม่ต้องคำนึงว่าหน่วยงานจะมีมาตรการป้องกันหรือแก้ไขความเสี่ยงการทุจริตนั้นอยู่แล้ว

จากนั้น จึงได้นำข้อมูลการดำเนินการในรายละเอียดมาทำการระบุความเสี่ยง หรือค้นหาความเสี่ยงการทุจริตด้วยวิธีการระดมความคิดเห็นร่วมกันระหว่างผู้เกี่ยวข้องผ่านการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริต (คัดเลือกกระบวนการ/งานในภารกิจ ที่มีโอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต) โดยความเสี่ยงจะประกอบด้วย กิจกรรมต่าง ๆ ที่มุ่งเน้นการควบคุมความเสี่ยงที่อาจส่งผลกระทบต่อองค์กรตามกรอบการประเมินความเสี่ยง

ตารางระบุความเสี่ยง

ที่	โอกาส/ ความเสี่ยงการทุจริต
ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่	
๑	การใช้ดุลพินิจในการอนุมัติ หรือ ยกเว้นระเบียบ ที่เอื้อประโยชน์หรือมีผลประโยชน์ทับซ้อน
๒	การใช้อำนาจหน้าที่เรียกรับผลประโยชน์/การให้และการรับของขวัญสินน้ำใจ เพื่อหวังความก้าวหน้า
๓	การกำหนด TOR/คุณลักษณะของสินค้าหรือบริการที่มีลักษณะใกล้เคียงกับคุณลักษณะของสินค้าหรือบริการของบริษัทใดบริษัทหนึ่ง หรือมีคุณภาพสูงหรือมูลค่าสูงเกินความจำเป็น ทำให้ไม่เกิดความคุ้มค่าการใช้งบประมาณภาครัฐ
๔	การเลื่อนตำแหน่งขึ้นอย่างไม่เป็นธรรม หรือ การโยกย้ายข้าราชการอย่างไม่เป็นธรรม
ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้จ่ายงบประมาณและการบริหารจัดการทรัพยากรภาครัฐ	
๕	เบิกเงินราชการเป็นเท็จ เช่น ค่าล่วงเวลา ค่าเช่าบ้าน ค่าเบี้ยเลี้ยง ค่าพาหนะ ค่าที่พัก
๖	ยักยอกเงินหลวง ปลอมแปลงเอกสารในการเบิกจ่าย
๗	การใช้ดุลพินิจในการเลือกวิธีการจัดซื้อ จัดจ้าง
๘	การเอื้อประโยชน์ต่อพวกพ้องในการจัดซื้อ จัดจ้าง
๙	ผู้บริหาร ข้าราชการและบุคลากรยังขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน และการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อนในการปฏิบัติหน้าที่ ซึ่งอาจส่งผลต่อการบริหารทรัพยากร

ที่	โอกาส/ ความเสี่ยงการทุจริต
๑๐	การเบียดบังเวลา/วัสดุครุภัณฑ์/ทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ในเรื่องส่วนตัว
๑๑	การเลือกปฏิบัติในการให้บริการแก่ผู้รับบริการ เช่น สมาชิกรัฐสภา บุคคลในวงงานรัฐสภา และประชาชน โดยไม่เสมอภาค เนื่องจากความสัมพันธ์หรือผลประโยชน์ส่วนตน
๑๒	บุคลากรและเจ้าหน้าที่ขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชกฤษฎีกา กฎหมาย ระเบียบที่เกี่ยวข้องกับค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการ การฝึกอบรม การจัดงาน การประชุมระหว่างประเทศ และระเบียบอื่น ๆ ทำให้การเบิกจ่ายงบประมาณที่ไม่ถูกต้องตามระเบียบ
๑๓	มีการให้หรือรับของขวัญ การเลี้ยงรับรองคู่สัญญา หรือประโยชน์อื่นใดในโอกาสต่าง ๆ เพื่อเอื้อประโยชน์
๑๔	การตรวจการจ้าง กรรมการกำกับ ติดตาม ตรวจสอบงานไม่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ ทำให้งานขาดคุณภาพ

ขั้นตอนที่ ๒ การวิเคราะห์สถานะความเสี่ยง

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาได้นำข้อมูลจากตารางระบุความเสี่ยงในขั้นตอนที่ ๑ การระบุความเสี่ยงมาวิเคราะห์ เพื่อแสดงสถานะความเสี่ยงการทุจริตของแต่ละโอกาส/ความเสี่ยงการทุจริตออกตามรายสีไฟจราจร เขียว เหลือง ส้ม แดง โดยระบุสถานะของความเสี่ยงในช่องสีไฟจราจร ซึ่งการวิเคราะห์สถานะความเสี่ยง มีรายละเอียดดังนี้

ตารางแสดงสถานะความเสี่ยง (แยกตามรายสีไฟจราจร)

ที่	โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	เขียว	เหลือง	ส้ม	แดง
๑	การใช้ดุลพินิจในการอนุมัติ หรือ ยกเว้นระเบียบ ที่เอื้อประโยชน์ หรือมีผลประโยชน์ทับซ้อน			X	
๒	การใช้อำนาจหน้าที่เรียกรับผลประโยชน์/การให้และการรับของขวัญสินน้ำใจ เพื่อหวังความก้าวหน้า			X	
๓	การกำหนด TOR/คุณลักษณะของสินค้าหรือบริการที่มีลักษณะใกล้เคียงกับคุณลักษณะของสินค้าหรือบริการของบริษัทใดบริษัทหนึ่ง หรือมีคุณภาพสูงหรือมูลค่าสูงเกินความจำเป็น ทำให้ไม่เกิดความคุ้มค่าการใช้งบประมาณภาครัฐ			X	
๔	การเลื่อนตำแหน่งขึ้นอย่างไม่เป็นธรรม หรือ การโยกย้ายข้าราชการอย่างไม่เป็นธรรม			X	
๕	เบิกเงินราชการเป็นเท็จ เช่น ค่าล่วงเวลา ค่าเช่าบ้าน ค่าเบี้ยเลี้ยง ค่าพาหนะ ค่าที่พัก			X	
๖	ยักยอกเงินหลวง ปลอมแปลงเอกสารในการเบิกจ่าย			X	
๗	การใช้ดุลพินิจในการเลือกวิธีการจัดซื้อ จัดจ้าง			X	
๘	การเอื้อประโยชน์ต่อพวกพ้องในการจัดซื้อ จัดจ้าง			X	
๙	ผู้บริหาร ข้าราชการ และบุคลากรยังขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อนและการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อนในการปฏิบัติหน้าที่ ซึ่งอาจส่งผลต่อการบริหารทรัพยากร			X	
๑๐	การเบียดบังเวลา/วัสดุครุภัณฑ์/ทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ในเรื่องส่วนตัว			X	
๑๑	การเลือกปฏิบัติในการให้บริการแก่ผู้รับบริการ เช่น สมาชิกวุฒิสภา บุคคลในวงงานรัฐสภา และประชาชน โดยไม่เสมอภาค เนื่องจากความสัมพันธ์หรือผลประโยชน์ส่วนตน				X
๑๒	บุคลากรและเจ้าหน้าที่ขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชกฤษฎีกา กฎหมาย ระเบียบที่เกี่ยวข้องกับค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการ การฝึกอบรม การจัดงาน การประชุมระหว่างประเทศ และระเบียบอื่น ๆ ทำให้การเบิกจ่ายงบประมาณที่ไม่ถูกต้องตามระเบียบ				X

ที่	โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	เขียว	เหลือง	ส้ม	แดง
๑๓	มีการให้หรือรับของขวัญ การเลี้ยรับรองคู่สัญญา หรือประโยชน์อื่นใดในโอกาสต่าง ๆ เพื่อเอื้อประโยชน์			X	
๑๔	การตรวจการจ้าง กรรมการกำกับ ติดตาม ตรวจรับงานไม่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ ทำให้งานขาดคุณภาพ			X	

หมายเหตุ ความหมายของสถานะความเสี่ยงตามสีไฟจราจร มีรายละเอียดดังนี้

- **สถานะสีเขียว** : ความเสี่ยงระดับต่ำ
- **สถานะสีเหลือง** : ความเสี่ยงระดับปานกลาง และสามารถเฝ้าระวังความรอบคอบระมัดระวัง ในระหว่างปฏิบัติงาน ตามปกติควบคุมดูแลได้
- **สถานะสีส้ม** : ความเสี่ยงระดับสูง เป็นกระบวนการที่มีผู้เกี่ยวข้องหลายคน หลายหน่วยงาน ภายในองค์กร มีหลายขั้นตอน จนยากต่อการควบคุม หรือไม่มีอำนาจควบคุมข้ามหน่วยงานตามหน้าที่ปกติ
- **สถานะสีแดง** : ความเสี่ยงระดับสูงมาก เป็นกระบวนการที่เกี่ยวข้องกับบุคคลภายนอก คนที่ไม่รู้จักไม่สามารถตรวจสอบได้ชัดเจน ไม่สามารถกำกับติดตามได้อย่างใกล้ชิดหรืออย่างสม่ำเสมอ

ขั้นตอนที่ ๓ เมทริกส์ระดับความเสี่ยง (Risk level matrix)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ได้นำโอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต ที่มีสถานะความเสี่ยงระดับสูง จนถึงความเสี่ยงระดับสูงมากที่เป็น สีส้ม และสีแดง จากตารางแสดงสถานะความเสี่ยง ในขั้นตอนที่ ๒ การวิเคราะห์สถานะความเสี่ยง มาทำการหาค่าความเสี่ยงรวม ซึ่งได้จากระดับความจำเป็นของการเฝ้าระวัง ที่มีค่า ๑ - ๓ คูณด้วย ระดับความรุนแรงของผลกระทบที่มีค่า ๑ - ๓ เช่นกัน ค่า ๑ - ๓ โดยมีเกณฑ์ในการ ให้ค่าระดับความจำเป็นของการเฝ้าระวัง และระดับความรุนแรงของผลกระทบ ดังนี้

๑. ระดับความจำเป็นของการเฝ้าระวัง มีแนวทางในการพิจารณา ดังนี้

- ถ้าเป็นกิจกรรมหรือขั้นตอนหลักที่สำคัญของกระบวนการงานนั้น ๆ แสดงว่ากิจกรรมหรือขั้นตอนนั้น เป็น MUST หมายถึง มีความจำเป็นสูงของการเฝ้าระวังความเสี่ยงการทุจริตที่ต้องทำการป้องกัน ไม่ดำเนินการไม่ได้ ค่าของ MUST คือ ค่าที่อยู่ในระดับ ๓ หรือ ๒

- ถ้าเป็นกิจกรรมหรือขั้นตอนนั้นเป็นกิจกรรม หรือขั้นตอนรองของกระบวนการงานนั้น ๆ แสดงว่ากิจกรรม หรือขั้นตอนนั้นเป็น SHOULD หมายถึงมีความจำเป็นต่ำในการเฝ้าระวังความเสี่ยงการทุจริต ค่าของ SHOULD คือ ค่าที่อยู่ในระดับ ๑ เท่านั้น

๒. ระดับความรุนแรงของผลกระทบ มีแนวทางในการพิจารณา ดังนี้

- กิจกรรมหรือขั้นตอนการปฏิบัติงานนั้นเกี่ยวข้องกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย Stakeholders รวมถึงหน่วยงานกำกับดูแล พันธมิตร ภาวศีเครือข่าย ค่าอยู่ที่ ๒ หรือ ๓

- กิจกรรมหรือขั้นตอนการปฏิบัติงานนั้นเกี่ยวข้องกับ ผลกระทบทางการเงิน รายได้ลด รายจ่ายเพิ่ม Financial ค่าอยู่ที่ ๒ หรือ ๓

- กิจกรรมหรือขั้นตอนการปฏิบัติงานนั้นผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ กลุ่มเป้าหมาย Customer/User ค่าอยู่ที่ ๒ หรือ ๓

- กิจกรรมหรือขั้นตอนการปฏิบัติงานนั้นผลกระทบต่อกระบวนการภายใน Internal Process หรือกระทบด้านการเรียนรู้ องค์กรความรู้ Learning & Growth ค่าอยู่ที่ ๑ หรือ ๒

ตาราง SCORING ทะเบียนข้อมูลที่ต้องเฝ้าระวัง ๒ มิติ (หรือตารางเมทริกส์ระดับความเสี่ยง (Risk level matrix))

ที่	โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	ระดับ ความจำเป็น ของการเฝ้าระวัง		ระดับ ความรุนแรง ของผลกระทบ			ค่า ความเสี่ยง รวม จำเป็น X รุนแรง
		ขั้นตอน หลัก MUST	ขั้นตอน รอง SHOULD	๑	๒	๓	
๑	การใช้ดุลพินิจในการอนุมัติ หรือ ยกเว้นระเบียบ ที่เอื้อประโยชน์หรือมีผลประโยชน์ทับซ้อน		ค่าควรเป็น ๑			X	๓
๒	การใช้อำนาจหน้าที่เรียกรับผลประโยชน์/การให้ และการรับของขวัญสินน้ำใจ เพื่อหวังความก้าวหน้า		ค่าควรเป็น ๑	X			๑

ที่	โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	ระดับ ความจำเป็น ของการเฝ้าระวัง		ระดับ ความรุนแรง ของผลกระทบ			ค่า ความเสี่ยง รวม จำเป็น X รุนแรง
		ขั้นตอน หลัก MUST	ขั้นตอน รอง SHOULD	๑	๒	๓	
๓	การกำหนด TOR/คุณลักษณะของสินค้าหรือบริการที่มีลักษณะใกล้เคียงกับคุณลักษณะของสินค้าหรือบริการของบริษัทใดบริษัทหนึ่ง หรือมีคุณภาพสูงหรือมูลค่าสูงเกินความจำเป็น ทำให้ไม่เกิดความคุ้มค่าการใช้งบประมาณภาครัฐ	ค่าควรเป็น ๑			X		๒
๔	การเลื่อนตำแหน่งขึ้นอย่างไม่เป็นธรรม หรือ การโยกย้ายข้าราชการอย่างไม่เป็นธรรม	ค่าควรเป็น ๒			X		๔
๕	เบิกเงินราชการเป็นเท็จ เช่น ค่าล่วงเวลา ค่าเช่าบ้าน ค่าเบี้ยเลี้ยง ค่าพาหนะ ค่าที่พัก	ค่าควรเป็น ๒			X		๔
๖	ยักยอกเงินหลวง ปลอมแปลงเอกสาร ในการเบิกจ่าย	ค่าควรเป็น ๒				X	๖
๗	การใช้ดุลพินิจในการเลือกวิธีการจัดซื้อ จัดจ้าง		ค่าควรเป็น ๑	X			๑
๘	การเอื้อประโยชน์ต่อพวกพ้องในการจัดซื้อ จัดจ้าง		ค่าควรเป็น ๑		X		๒
๙	ผู้บริหาร ข้าราชการ และบุคลากรยังขาดความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน และการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน ในการปฏิบัติหน้าที่ ซึ่งอาจส่งผลต่อการบริหาร ทรัพยากร	ค่าควรเป็น ๒			X		๔
๑๐	การเบียดบังเวลา/วัสดุครุภัณฑ์/ทรัพย์สิน ของทางราชการไปใช้ในเรื่องส่วนตัว	ค่าควรเป็น ๒			X		๔
๑๑	การเลือกปฏิบัติในการให้บริการแก่ผู้รับบริการ เช่น สมาชิกรัฐสภา บุคคลในวงงานรัฐสภา และ ประชาชน โดยไม่เสมอภาค เนื่องจากความสัมพันธ์ หรือผลประโยชน์ส่วนตน	ค่าควรเป็น ๓			X		๖

ที่	โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	ระดับ ความจำเป็น ของการเฝ้าระวัง		ระดับ ความรุนแรง ของผลกระทบ			ค่า ความเสี่ยง รวม จำเป็น X รุนแรง
		ขั้นตอน หลัก MUST	ขั้นตอน รอง SHOULD	๑	๒	๓	
๑๒	บุคลากรและเจ้าหน้าที่ขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชกฤษฎีกา กฎหมาย ระเบียบที่เกี่ยวข้องกับค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการ การฝึกอบรม การจัดงาน การประชุมระหว่างประเทศ และระเบียบอื่น ๆ ทำให้การเบิกจ่ายงบประมาณที่ไม่ถูกต้องตามระเบียบ	ค่าควรเป็น ๓				X	๙
๑๓	มีการให้หรือรับของขวัญ การเลี้ยงรับรองคู่สัญญาหรือประโยชน์อื่นใดในโอกาสต่าง ๆ เพื่อเอื้อประโยชน์	ค่าควรเป็น ๒			X		๔
๑๔	การตรวจการจ้าง กรรมการกำกับ ติดตามตรวจรับงานไม่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ ทำให้งานขาดคุณภาพ		ค่าควรเป็น ๑		X		๒

ขั้นตอนที่ ๔ การประเมินการควบคุมความเสี่ยง (Risk – Control Matrix Assessment)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ได้นำค่าความเสี่ยงรวม (จำเป็น X รุนแรง) จากตาราง SCORING ทะเบียนข้อมูลที่ต้องเฝ้าระวัง ๒ มิติ ในขั้นตอนที่ ๓ เมทริกส์ระดับความเสี่ยง มาทำการประเมินการควบคุมการทุจริต ว่ามีระดับการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตอยู่ในระดับใด เมื่อเทียบกับคุณภาพการจัดการ (คุณภาพการจัดการ สอดส่อง เฝ้าระวังในงานปกติ) ซึ่งเกณฑ์คุณภาพการจัดการ จะแบ่งเป็น ๓ ระดับ และการประเมินการควบคุมความเสี่ยงจะแบ่งเป็น ๕ ระดับ ดังนี้

คุณภาพการจัดการ	ค่าประเมินการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต		
	ค่าความเสี่ยงระดับต่ำ	ค่าความเสี่ยงระดับปานกลาง	ค่าความเสี่ยงระดับสูง
ดี จัดการได้ทันที ทุกครั้งที่เกิดความเสี่ยง ไม่กระทบถึงผู้ใช้บริการ/ผู้รับมอบผลงานองค์กร ไม่มีผลเสียทางการเงิน ไม่มีรายจ่ายเพิ่ม	ต่ำ	ค่อนข้างต่ำ	ปานกลาง
พอใช้ จัดการได้โดยส่วนใหญ่ มีบางครั้งยังจัดการไม่ได้ กระทบถึงผู้ใช้บริการ/ผู้รับมอบผลงานองค์กรแต่ยอมรับได้ มีความเข้าใจ	ค่อนข้างต่ำ	ปานกลาง	ค่อนข้างสูง
อ่อน จัดการไม่ได้ หรือได้เพียงส่วนน้อย การจัดการเพิ่มเกิดจากรายจ่าย มีผลกระทบถึงผู้ใช้บริการ/ผู้รับมอบผลงานและยอมรับไม่ได้ ไม่มีความเข้าใจ	ปานกลาง	ค่อนข้างสูง	สูง

จากตารางวิเคราะห์ความเสี่ยงข้างต้น ได้จำแนกระดับความเสี่ยงของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ออกเป็น ๓ ระดับ คือ สูง ค่อนข้างสูง ปานกลาง และค่อนข้างต่ำ โดยสามารถสรุปข้อมูลการประเมินการควบคุมความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ดังนี้

ตารางแสดงการประเมินการควบคุมความเสี่ยง

โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	คุณภาพการจัดการ	ค่าประเมินการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต		
		ค่าความเสี่ยงระดับต่ำ	ค่าความเสี่ยงระดับปานกลาง	ค่าความเสี่ยงระดับสูง
๑. การใช้ดุลพินิจในการอนุมัติ หรือ ยกเว้นระเบียบฯ ที่เอื้อประโยชน์หรือมีผลประโยชน์ทับซ้อน ค่าความเสี่ยงรวม (จำเป็น X รุนแรง) = ๓	พอใช้	ค่อนข้างต่ำ	-	-

โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	คุณภาพ การจัดการ	ค่าประเมินการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต		
		ค่าความเสี่ยง ระดับต่ำ	ค่าความเสี่ยง ระดับปานกลาง	ค่าความเสี่ยง ระดับสูง
๒. การใช้อำนาจหน้าที่เรียกรับผลประโยชน์/ การให้และการรับของขวัญสินน้ำใจ เพื่อหวังความก้าวหน้า ค่าความเสี่ยงรวม (จำเป็น X รุนแรง) = ๑	อ่อน	ค่อนข้างต่ำ	-	-
๓. การกำหนด TOR/คุณลักษณะของ สินค้าหรือบริการที่มีลักษณะใกล้เคียงกับ คุณลักษณะของสินค้าหรือบริการของ บริษัทใดบริษัทหนึ่ง หรือมีคุณภาพสูงหรือ มูลค่าสูงเกินความจำเป็น ทำให้ไม่เกิด ความคุ้มค่าการใช้งบประมาณภาครัฐ ค่าความเสี่ยงรวม (จำเป็น X รุนแรง) = ๒	พอใช้	ค่อนข้างต่ำ	-	-
๔. การเลื่อนตำแหน่งขึ้นอย่างไม่เป็นธรรม หรือการโยกย้ายข้าราชการอย่างไม่เป็นธรรม ค่าความเสี่ยงรวม (จำเป็น X รุนแรง) = ๑	พอใช้	-	ปานกลาง	-
๕. เบิกเงินราชการเป็นเท็จ เช่น ค่าล่วงเวลา ค่าเช่าบ้าน ค่าเบี้ยเลี้ยง ค่าพาหนะ ค่าที่พัก ค่าความเสี่ยงรวม (จำเป็น X รุนแรง) = ๔	อ่อน	-	-	ค่อนข้างสูง
๖. ยักยอกเงินหลวง ปลอมแปลงเอกสาร ในการเบิกจ่าย ค่าความเสี่ยงรวม (จำเป็น X รุนแรง) = ๖	พอใช้	-	-	ค่อนข้างสูง
๗. การใช้ดุลพินิจในการเลือกวิธีการจัดซื้อ จัดจ้าง ค่าความเสี่ยงรวม (จำเป็น X รุนแรง) = ๑	พอใช้	ค่อนข้างต่ำ	-	-

โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	คุณภาพ การจัดการ	ค่าประเมินการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต		
		ค่าความเสี่ยง ระดับต่ำ	ค่าความเสี่ยง ระดับปานกลาง	ค่าความเสี่ยง ระดับสูง
๘. การเอื้อประโยชน์ต่อพวกพ้อง ในการจัดซื้อ จัดจ้าง ค่าความเสี่ยงรวม (จำเป็น X รุนแรง) = ๒	พอใช้	ค่อนข้างต่ำ	-	-
๙. ผู้บริหาร ข้าราชการ และบุคลากร ยังขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ ผลประโยชน์ทับซ้อนและการป้องกัน ผลประโยชน์ทับซ้อนในการปฏิบัติหน้าที่ ซึ่งอาจส่งผลต่อการบริหารทรัพยากร ค่าความเสี่ยงรวม (จำเป็น X รุนแรง) = ๔	พอใช้	-	ปานกลาง	-
๑๐. การเบียดบังเวลา/วัสดุครุภัณฑ์/ ทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ในเรื่องส่วนตัว ค่าความเสี่ยงรวม (จำเป็น X รุนแรง) = ๔	อ่อน	-	-	ค่อนข้างสูง
๑๑. การเลือกปฏิบัติในการให้บริการ แก่ผู้รับบริการ เช่น สมาชิกรัฐสภา บุคคลในวงงานรัฐสภา และประชาชน โดยไม่เสมอภาค เนื่องจากความสัมพันธ์ หรือผลประโยชน์ส่วนตน ค่าความเสี่ยงรวม (จำเป็น X รุนแรง) = ๖	อ่อน	-	-	สูง
๑๒. บุคลากรและเจ้าหน้าที่ขาดความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชกฤษฎีกา กฎหมาย ระเบียบที่เกี่ยวข้องกับค่าใช้จ่าย ในการเดินทางไปราชการ การฝึกอบรม การจัดงาน การประชุมระหว่างประเทศ และระเบียบอื่น ๆ ทำให้การเบิกจ่าย งบประมาณที่ไม่ถูกต้องตามระเบียบ ค่าความเสี่ยงรวม (จำเป็น X รุนแรง) = ๙	พอใช้	-	-	ค่อนข้างสูง

โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	คุณภาพ การจัดการ	ค่าประเมินการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต		
		ค่าความเสี่ยง ระดับต่ำ	ค่าความเสี่ยง ระดับปานกลาง	ค่าความเสี่ยง ระดับสูง
๑๓. มีการให้หรือรับของขวัญ การเลี้ยงรับรอง คู่สัญญา หรือประโยชน์อื่นใดในโอกาสต่าง ๆ เพื่อเอื้อประโยชน์ ค่าความเสี่ยงรวม (จำเป็น X รุนแรง) = ๔	อ่อน	-	ปานกลาง	-
๑๔. การตรวจการจ้าง กรรมการกำกับ ติดตาม ตรวจรับงานไม่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ ทำให้งานขาดคุณภาพ ค่าความเสี่ยงรวม (จำเป็น X รุนแรง) = ๒	พอใช้	ค่อนข้างต่ำ	-	-

หมายเหตุ ๑. นำค่าความเสี่ยงรวม (จำเป็น X รุนแรง) จากตารางที่ ๓ มาทำการประเมินการควบคุม
ความเสี่ยงการทุจริต โดยการวิเคราะห์จากคุณภาพการจัดการขององค์กรกับความเสี่ยง เรื่องที่ทำการ
ประเมิน (ดี/พอใช้/อ่อน) เพื่อประเมินว่า ความเสี่ยงการทุจริตมีค่าความเสี่ยงอยู่ระดับใด จะได้นำไปบริหาร
จัดการความเสี่ยง ตามความรุนแรงของความเสี่ยง

๒. ระดับค่าการประเมินการควบคุมความเสี่ยง

- สูง = ระดับที่ไม่สามารถยอมรับได้ จำเป็นต้องเร่งจัดการแก้ไขความเสี่ยงทันที
- ค่อนข้างสูง = ระดับที่ไม่สามารถยอมรับได้ โดยต้องจัดการความเสี่ยงเพื่อให้อยู่ในระดับ
ที่ยอมรับได้ต่อไป
- ปานกลาง = ระดับที่ยอมรับความเสี่ยงได้ แต่มีมาตรการควบคุมความเสี่ยง เพื่อป้องกันไม่ไห้
ความเสี่ยงเคลื่อนไปในระดับที่ยอมรับไม่ได้
- ค่อนข้างต่ำ = ระดับที่ยอมรับความเสี่ยงได้ โดยไม่ต้องควบคุมความเสี่ยง และไม่ต้องมีการ
จัดการเพิ่มเติม

ขั้นตอนที่ ๕ แผนบริหารความเสี่ยง

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ได้เลือกเหตุการณ์ที่มีความเสี่ยงสูงสุดจากการประเมินการควบคุมความเสี่ยง Risk – Control Matrix Assessment จากตารางแสดงการประเมินการควบคุมความเสี่ยงในขั้นตอนที่ ๔ การประเมินการควบคุมความเสี่ยง ที่ค่าความเสี่ยงอยู่ในช่องค่าความเสี่ยงอยู่ในระดับ สูง ค่อนข้างสูง และปานกลาง มาทำการวิเคราะห์มาตรการป้องกันการทุจริตตามลำดับความรุนแรง เพื่อกำหนดเป็นมาตรการป้องกันการทุจริต

ตารางมาตรการป้องกันการทุจริต

ที่	รูปแบบ พฤติการณ์ ความเสี่ยงทุจริต	มาตรการป้องกันการทุจริต
๑	การเลื่อนตำแหน่งขึ้นอย่างไม่เป็นธรรม หรือการโยกย้ายข้าราชการอย่างไม่เป็นธรรม	๑. จัดทำ/ปรับปรุง/เผยแพร่คู่มือปฏิบัติงานและหลักเกณฑ์หรือกฎหมายที่เกี่ยวข้องอย่างชัดเจน ๒. มีการจัดทำแผนป้องกันการทุจริตของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา โดยมีแผนการดำเนินงานอย่างชัดเจนและเผยแพร่ เพื่อป้องกันการทุจริตและความเสี่ยงในการปฏิบัติหน้าที่ ๓. จัดทำ/ปรับปรุง/เผยแพร่แผนพัฒนาบุคลากร (HR) ๔. มีการสำรวจความคิดเห็นที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการดังกล่าว
๒	เบิกเงินราชการเป็นเท็จ เช่น ค่าล่วงเวลา ค่าเช่าบ้าน ค่าเบี้ยเลี้ยง ค่าพาหนะ ค่าที่พัก	๑. ทบทวนซักซ้อมความเข้าใจเกี่ยวกับการเบิกจ่ายทางการเงินให้แก่บุคลากรของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ให้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ และแนวทางการเบิกเงินราชการอย่างเคร่งครัด ๒. ควบคุม กำกับ ดูแลให้ ข้าราชการ และบุคลากร ให้ปฏิบัติตามระเบียบ หลักเกณฑ์ และแนวทางการเบิกเงินราชการอย่างเคร่งครัด ๓. ควบคุม กำกับ ดูแลให้เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบการเบิกเงินราชการตามระเบียบ จัดทำรายงานสรุปการเบิกเงินราชการรายไตรมาส และเสนอให้หัวหน้าส่วนราชการ/ผู้รับผิดชอบรับทราบทุกครั้ง
๓	ยักยอกเงินหลวง ปลอมแปลงเอกสาร ในการเบิกจ่าย	๑. ทบทวนซักซ้อมความเข้าใจเกี่ยวกับการเบิกจ่ายทางการเงินให้แก่บุคลากรของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ให้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ และแนวทางการเบิกเงินราชการอย่างเคร่งครัด ๒. ควบคุม กำกับ ดูแลให้ข้าราชการ และบุคลากรสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาปฏิบัติตามระเบียบการเบิกจ่ายการเงินและการคลัง อย่างเคร่งครัด

ที่	รูปแบบ พฤติการณ์ ความเสี่ยงทุจริต	มาตรการป้องกันการทุจริต
		๓. ชักซ้อมความเข้าใจวินัยข้าราชการ และควบคุม กำกับ ดูแล ข้าราชการ และบุคลากรสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาให้ปฏิบัติ ตามอย่างเคร่งครัด ๔. มีการจัดการเบิก – จ่ายเงินผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์
๔	ผู้บริหาร ข้าราชการ และบุคลากรยังขาดความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับ ผลประโยชน์ทับซ้อนและ การป้องกันผลประโยชน์ ทับซ้อนในการปฏิบัติหน้าที่ ซึ่งอาจส่งผลต่อการบริหาร ทรัพยากร	๑. มีกิจกรรมในการปลูกจิตสำนึกและสร้างความรู้ความเข้าใจ ในเรื่องของการป้องกันการทุจริตและผลประโยชน์ทับซ้อนในหน่วยงาน ๒. มีการประชาสัมพันธ์เผยแพร่เพื่อสร้างความรู้ ความเข้าใจ เกี่ยวกับเรื่องผลประโยชน์ทับซ้อน
๕	การเบียดบังเวลา/วัสดุ ครุภัณฑ์/ทรัพย์สินของ ทางราชการไปใช้ใน เรื่องส่วนตัว	๑. มีการควบคุม กำกับดูแลบุคลากรในสังกัดให้ปฏิบัติราชการ ตามแนวทางหนังสือเวียนของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ที่กำหนดการปฏิบัติเกี่ยวกับเวลาเข้าออกการปฏิบัติราชการ การลา และการขออนุญาตออกนอกสถานที่ในเวลาปฏิบัติราชการ ๒. มีการซ้อมความเข้าใจการจัดทำบัญชีควบคุมการเบิกจ่ายพัสดุ ครุภัณฑ์อย่างสม่ำเสมอ ๓. มีกระบวนการสร้างจิตสำนึก จากค่านิยม/วัฒนธรรมองค์การ อย่างต่อเนื่อง
๖	การเลือกปฏิบัติ ในการให้บริการ แก่ผู้รับบริการ เช่น สมาชิกวุฒิสภา บุคคลในวง งานวุฒิสภา และประชาชน โดยไม่เสมอภาค เนื่องจาก ความสัมพันธ์หรือ ผลประโยชน์ส่วนตน	๑. มีการควบคุม กำกับดูแลบุคลากรในสังกัดในการให้บริการ แก่ผู้บริการ เช่น สมาชิกวุฒิสภา บุคคลในวงงานวุฒิสภา ประชาชน ด้วยความเสมอภาค ๒. มีแบบประเมินผลความพึงพอใจหรือการประเมินผล การปฏิบัติงานของบุคลากรสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ๓. มีช่องทางการรับเรื่องร้องเรียน และสถิติการให้บริการ/ การปฏิบัติหน้าที่ของบุคลากร

ที่	รูปแบบ พฤติการณ์ ความเสี่ยงทุจริต	มาตรการป้องกันการทุจริต
๗	บุคลากรและเจ้าหน้าที่ขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชกฤษฎีกา กฎหมาย ระเบียบที่เกี่ยวข้องกับค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการ การฝึกอบรม การจัดงาน และการประชุมระหว่างประเทศ และระเบียบอื่น ๆ ทำให้การเบิกจ่ายงบประมาณที่ไม่ถูกต้องตามระเบียบ	๑. เสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชกฤษฎีกา กฎหมาย ระเบียบที่เกี่ยวข้องกับค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการ การฝึกอบรม การจัดงาน และการประชุมระหว่างประเทศ และระเบียบอื่น ๆ ๒. เผยแพร่เอกสารเกี่ยวกับพระราชกฤษฎีกา กฎหมาย ระเบียบที่เกี่ยวข้องกับค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการ การฝึกอบรม การจัดงาน และการประชุมระหว่างประเทศ และระเบียบอื่น ๆ
๘	มีการให้หรือรับของขวัญ การเลี้ยงรับรองคู่สัญญา หรือประโยชน์อื่นใดในโอกาสต่าง ๆ เพื่อเอื้อประโยชน์	๑. มีกำหนดมาตรการภายในเพื่อส่งเสริมความโปร่งใสและป้องกันการทุจริต ๒. มีการเผยแพร่มาตรการภายในเพื่อส่งเสริมความโปร่งใสและป้องกันการทุจริต

แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

๑. การขับเคลื่อนมาตรการป้องกันการทุจริตสู่การปฏิบัติ

จากการประเมินความเสี่ยงการทุจริต และการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริต โดยกำหนดมาตรการป้องกันการทุจริต ตามที่ได้ดำเนินการคัดเลือกเหตุการณ์ที่มีความเสี่ยงสูงสุด จากการประเมินการควบคุมความเสี่ยง Risk – Control Matrix Assessment มาทำการวิเคราะห์มาตรการป้องกันการทุจริตตามลำดับความรุนแรง เพื่อกำหนดเป็นมาตรการป้องกันการทุจริต ตามตารางมาตรการป้องกันการทุจริต

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ในฐานะหน่วยงานของรัฐถือเป็นภารกิจสำคัญประการหนึ่งที่ต้องมีส่วนร่วมในการดำเนินการขับเคลื่อนกระบวนการป้องกันการทุจริตให้ประสบผลสำเร็จ และสร้างบุคลากรที่มีทัศนคติ ไม่ยอม ไม่ทน และไม่นิ่งเฉยต่อการทุจริตในทุกรูปแบบ จึงได้จัดทำแผนปฏิบัติการบริหารความเสี่ยงและป้องกันการทุจริตของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ เพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการขับเคลื่อนการป้องกันการทุจริตของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา โดยได้มีการศึกษาวิเคราะห์ ยุทธศาสตร์ชาติ แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ แผนการปฏิรูปประเทศ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๔ นโยบายและแผนระดับชาติด้านความมั่นคง ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๔) และแผนปฏิรูปราชการสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๓ – ๒๕๖๕ ตลอดจนรายงานผลการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ และผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ที่ถือเป็นข้อมูลสำคัญที่จะนำมาวิเคราะห์ และใช้เป็นข้อมูลประกอบในการจัดทำแผนปฏิบัติการบริหารความเสี่ยงและป้องกันการทุจริตของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

อนึ่ง จากการศึกษาวิเคราะห์ยุทธศาสตร์ชาติ แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ แผนการปฏิรูปประเทศ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๔ นโยบายและแผนระดับชาติด้านความมั่นคง ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๔) และแผนปฏิรูปราชการสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๓ – ๒๕๖๕ ตลอดจนรายงานผลการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ และผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ พบว่า แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ควรมุ่งเน้นในการสื่อสารเพื่อเสริมสร้างการรับรู้และสร้างทัศนคติของบุคลากรของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาในทุกระดับเกี่ยวกับการไม่ยอมรับการทุจริต เพื่อเป็นการป้องกันการเกิดการทุจริตขึ้นภายในสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา นอกจากนี้ ยังควรกำหนดตัวชี้วัดที่สามารถสะท้อนผลสำเร็จของการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการ ให้เห็นถึงความก้าวหน้าและพัฒนากิจการทางทัศนคติของบุคลากร โดยมีพฤติกรรมที่ไม่ยอมรับ ไม่ยอมทน และไม่นิ่งเฉยต่อการทุจริตที่เกิดขึ้นภายในสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ดังนั้น สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา จึงกำหนดรายละเอียดการป้องกันการทุจริตของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ดังนี้

๒. แนวทางการดำเนินการ

๑. การเสริมสร้างความรู้และทัศนคติเกี่ยวกับการป้องกันการทุจริต
๒. การกำหนดมาตรการในการป้องกันการทุจริตภายในสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓. วัตถุประสงค์

๑. เพื่อเสริมสร้างการรับรู้ และทัศนคติที่ดีเกี่ยวกับการไม่ยอมรับ ไม่ทน และไม่นิ่งเฉย ต่อการทุจริต ให้กับบุคลากรทุกระดับของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
๒. เพื่อกำหนดมาตรการป้องกันการทุจริตภายในสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
๓. เพื่อขับเคลื่อนกระบวนการป้องกันการทุจริตให้ประสบผลสำเร็จ และสร้างบุคลากรที่มีทัศนคติ ไม่ยอม ไม่ทน และไม่นิ่งเฉย ต่อการทุจริตในทุกรูปแบบ

๔. เกณฑ์การประเมิน

การประเมินความสำเร็จ ให้พิจารณาความก้าวหน้าในการดำเนินงานหรือการบรรลุเป้าหมายของโครงการ/กิจกรรมที่กำหนดในแผน โดยจะประเมินผลในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

ระดับ คะแนน	เกณฑ์การให้คะแนน
๑	โครงการบรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ในแผนปฏิบัติการฯ แล้วเสร็จ คิดเป็นร้อยละ ๖๕
๒	โครงการบรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ในแผนปฏิบัติการฯ แล้วเสร็จ คิดเป็นร้อยละ ๗๐
๓	โครงการบรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ในแผนปฏิบัติการฯ แล้วเสร็จ คิดเป็นร้อยละ ๗๕
๔	โครงการบรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ในแผนปฏิบัติการฯ แล้วเสร็จ คิดเป็นร้อยละ ๘๐
๕	โครงการบรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ในแผนปฏิบัติการฯ แล้วเสร็จ คิดเป็นร้อยละ ๘๕

๕. โครงการ/กิจกรรม

ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ได้นำมาตรการป้องกันการทุจริตจากการประเมินความเสี่ยงการทุจริต สู่การปฏิบัติในรูปของโครงการ/กิจกรรม จำนวน ๑๕ โครงการ/กิจกรรม ดังนี้

ลำดับ	โครงการ/กิจกรรม	ผู้รับผิดชอบ
การเสริมสร้างความรู้และทัศนคติเกี่ยวกับการป้องกันการทุจริต		
๑	โครงการสร้างความเข้มแข็งในการบริหารงานบุคคล	สำนักบริหารงานกลาง
๒	โครงการเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจ งานด้านการเงินการคลังรัฐสภา	สำนักการคลังและงบประมาณ
๓	โครงการเรียนรู้กระบวนการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา	สำนักพัฒนาทรัพยากรบุคคล
๔	โครงการชี้แจงกรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	สำนักนโยบายและแผน

ลำดับ	โครงการ/กิจกรรม	ผู้รับผิดชอบ
การกำหนดมาตรการในการป้องกันการทุจริตภายในสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา		
๕	โครงการพัฒนาระบบการบริหารทรัพยากรบุคคล (Career Path, Succession Plan, Talent Management และ Job Rotation)	สำนักบริหารงานกลาง
๖	โครงการบริหารจัดการครุภัณฑ์เพื่อไปรัฐสภาใหม่	สำนักการคลังและงบประมาณ
๗	โครงการคัดเลือกและเชิดชูเกียรติการปฏิบัติตามประมวลจริยธรรมข้าราชการรัฐสภา	สำนักพัฒนาทรัพยากรบุคคล
๘	โครงการเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กรและค่านิยมเพื่อนำไปสู่การบรรลุเป้าหมายขององค์กร	สำนักพัฒนาทรัพยากรบุคคล
๙	โครงการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา	สำนักนโยบายและแผน
๑๐	กิจกรรมการสำรวจความคิดเห็นการรับรู้และเข้าใจเกี่ยวกับนโยบายและแนวทางด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในการปฏิบัติงานของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา	สำนักพัฒนาทรัพยากรบุคคล
๑๑	กิจกรรมผลงานพลังมุ่งสู่องค์กรต้นแบบจิตพอเพียงด้านทุจริต (ชมรมขับเคลื่อนองค์กร STRONG จิตพอเพียงด้านทุจริตส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา)	สำนักพัฒนาทรัพยากรบุคคล
๑๒	กิจกรรมเสริมสร้างเครือข่ายและการดำเนินการร่วมกับเครือข่ายองค์กรคุณธรรม (เครือข่ายภายใน/ส่วนราชการสังกัดรัฐสภา/ภายนอก)	สำนักพัฒนาทรัพยากรบุคคล
๑๓	กิจกรรมการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารผ่านระบบสารสนเทศของหน่วยงาน (ศูนย์ข้อมูลข่าวสาร) อย่างครบถ้วนสมบูรณ์ เพื่อให้เป็นไปตาม พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐	สำนักบริหารงานกลาง
๑๔	กิจกรรมการจัดการระบบเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ตามเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) - การเปิดเผยข้อมูล - การป้องกันการทุจริต	สำนักนโยบายและแผน และ สำนักเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร
๑๕	กิจกรรมการประชุมระดับสำนัก เพื่อควบคุม กำกับ ดูแลให้ข้าราชการและบุคลากรให้ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ หลักเกณฑ์ และแนวทางที่กำหนด	สำนักนโยบายและแผน และ ทุกสำนัก

รายละเอียดโครงการ/กิจกรรมตามแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต
ของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

การเสริมสร้างความรู้และทัศนคติเกี่ยวกับการป้องกันการทุจริต

ลำดับ	โครงการ/กิจกรรม	กลุ่มเป้าหมาย	ระยะเวลา ดำเนินการ	ผลผลิต	ตัวชี้วัดผลผลิต	ผลลัพธ์	ตัวชี้วัดผลลัพธ์	ผู้รับผิดชอบ
๑.	โครงการสร้างความเข้มแข็ง ในการบริหารงานบุคคล	ข้าราชการรัฐสภา สามัญ ตำแหน่ง ประเภทวิชาการ ตำแหน่งในสาย งานนิติการ และ วิทยาการที่มี คุณสมบัติและอยู่ ในเกณฑ์ที่จะได้รับ การประเมินเพื่อ เลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ ดำรงตำแหน่งใน ระดับที่สูงขึ้น ภายในปี พ.ศ. ๒๕๖๓ จำนวน ๒๐๐ คน	เริ่มต้น ตุลาคม ๒๕๖๒ สิ้นสุด กันยายน ๒๕๖๓	กลุ่มเป้าหมาย ได้เข้าร่วม โครงการตามที่ กำหนด	ร้อยละ ๘๐ ของกลุ่มเป้าหมาย ได้เข้าร่วม โครงการตามที่ กำหนด	กลุ่มเป้าหมาย ได้นำความรู้ที่ ได้รับจากการเข้า ร่วมโครงการไป ใช้ในการ ปฏิบัติงาน	ร้อยละ ๘๐ ของกลุ่มเป้าหมาย ได้นำความรู้ ที่ได้รับจากการ เข้าร่วมโครงการ ไปใช้ในการ ปฏิบัติงาน	สำนัก บริหารงานกลาง

ลำดับ	โครงการ/กิจกรรม	กลุ่มเป้าหมาย	ระยะเวลา ดำเนินการ	ผลผลิต	ตัวชี้วัดผลผลิต	ผลลัพธ์	ตัวชี้วัดผลลัพธ์	ผู้รับผิดชอบ
๒	โครงการเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจ งบประมาณด้านการเงิน การคลังรัฐสภา	บุคลากรของสำนักงาน เลขานุการวุฒิสภา จำนวน ๒๐๐ คน ประกอบด้วย - ผู้บริหาร - ผู้แทนจาก ๑๘ สำนัก - ข้าราชการและ บุคลากรของสำนัก การคลังและ งบประมาณ	เริ่มต้น ตุลาคม ๒๕๖๒ สิ้นสุด กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓	กลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมโครงการมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับแนวทางการเบิกจ่ายเงิน การจัดจ้าง กฎหมาย และระเบียบที่เกี่ยวข้องกับงานด้านการเงินการคลัง	ร้อยละ ๘๕ ของกลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมโครงการมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับแนวทางการเบิกจ่ายเงิน การจัดจ้าง กฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องกับงานด้านการเงินการคลัง	กลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมโครงการสามารถนำความรู้ไปปรับใช้กับการปฏิบัติงานได้	ร้อยละ ๘๐ ของกลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมโครงการสามารถนำความรู้ไปปรับใช้กับการปฏิบัติงานได้	สำนักการคลัง และงบประมาณ
๓	โครงการเรียนรู้กระบวนการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา	ผู้บริหาร และ ข้าราชการ ประเภทวิชาการ ระดับเชี่ยวชาญ และระดับชำนาญ การพิเศษ ที่มีได้ ดำรงตำแหน่ง ผู้บังคับบัญชา กลุ่มงาน	เริ่มต้น ตุลาคม ๒๕๖๒ สิ้นสุด มีนาคม ๒๕๖๓	บุคลากรที่เป็นกลุ่มเป้าหมายได้เข้าร่วมโครงการ	ร้อยละ ๙๐ ของบุคลากรที่เป็นกลุ่มเป้าหมายได้เข้าร่วมโครงการ	ผู้เข้าร่วมโครงการมีความรู้และความเข้าใจถึงโทษภัยการทุจริตและประเพณีนิยมชอบ	ร้อยละ ๙๐ ของผู้เข้าร่วมโครงการมีความรู้และความตระหนักถึงโทษภัยการทุจริตและประเพณีนิยมชอบ	สำนักพัฒนา ทรัพยากรบุคคล

ลำดับ	โครงการ/กิจกรรม	กลุ่มเป้าหมาย	ระยะเวลาดำเนินการ	ผลผลิต	ตัวชี้วัดผลผลิต	ผลลัพธ์	ตัวชี้วัดผลลัพธ์	ผู้รับผิดชอบ
๔	โครงการชี้แจงกรอบการประเมินผล การปฏิบัติราชการของสำนักงาน เลขาธิการวุฒิสภา ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	- ผู้แทนสำนัก ๆ ละ ๓ คน/กลุ่ม ตรวจสอบภายใน ๒ คน - ผู้บังคับบัญชา กลุ่มงานสำนัก นโยบายและแผน ๔ คน นักวิเคราะห์ นโยบายและแผน ๑๕ คน - ผู้อำนวยการ สำนัก ๑๘ คน	เริ่มต้น ตุลาคม ๒๕๖๒ สิ้นสุด กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓	กลุ่มเป้าหมายเข้า ร่วมรับฟังการ ชี้แจงกรอบการ ประเมินผลการ ปฏิบัติราชการ ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ ตามที่ กำหนด	ร้อยละ ๘๐ ของกลุ่มเป้าหมาย เข้าร่วมรับฟัง การชี้แจงกรอบ การประเมินผล การปฏิบัติ ราชการประจำปี งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ ตามที่กำหนด	ผู้เข้าร่วมฟังการ ชี้แจงกรอบการ ประเมินผล มีความเข้าใจ เกี่ยวกับ กรอบการ ประเมินผลการ ปฏิบัติราชการ	ร้อยละ ๘๐ ของผู้เข้าร่วมฟัง การชี้แจงกรอบ การประเมินผล มีความรู้ความ เข้าใจเกี่ยวกับ กรอบการ ประเมินผลการ ปฏิบัติราชการ	สำนักนโยบาย และแผน

การกำหนดมาตรการในการป้องกันการทุจริตภายในสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ลำดับ	โครงการ/กิจกรรม	กลุ่มเป้าหมาย	ระยะเวลา ดำเนินการ	ผลผลิต	ตัวชี้วัดผลผลิต	ผลลัพธ์	ตัวชี้วัดผลลัพธ์	ผู้รับผิดชอบ
๕	โครงการพัฒนาระบบการบริหารทรัพยากรบุคคล (Career Path, Succession Plan, Talent Management และ Job Rotation) - แผนเส้นทางความก้าวหน้าในสายอาชีพ (Career Path) - แผนสืบทอดตำแหน่ง (Succession Plan) - ระบบบริหารข้าราชการผู้มีศักยภาพสูง (Talent Management) - แผนการหมุนเวียนการปฏิบัติงาน (Job Rotation)	- Career Path คือ ข้าราชการที่ได้ดำเนินการแล้วเสร็จของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ จำนวน ๕ สายงาน คือ ในสายงานวิทยาการ สายงานวิเคราะห์นโยบายและแผน สายงานทรัพยากรบุคคล สายงานวิเทศสัมพันธ์ และสายงานนิติการ - Succession Plan คือ ข้าราชการที่ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการระดับเชี่ยวชาญ และประเภททั่วไป	เริ่มต้น ตุลาคม ๒๕๖๒ สิ้นสุด กันยายน ๒๕๖๓	โครงการสามารถดำเนินการได้แล้ว เสร็จตามแผนที่กำหนด	ร้อยละ ๘๕ ของโครงการสามารถดำเนินการได้ ดำเนินการแล้วเสร็จได้ตามแผนที่กำหนด	บุคลากร กลุ่มเป้าหมาย มีความพึงพอใจ ต่อแผนที่กำหนด	ร้อยละ ๗๕ ของบุคลากร กลุ่มเป้าหมาย มีความพึงพอใจ ต่อแผนที่กำหนด	สำนักบริหารงานกลาง

ลำดับ	โครงการ/กิจกรรม	กลุ่มเป้าหมาย	ระยะเวลา ดำเนินการ	ผลผลิต	ตัวชี้วัดผลผลิต	ผลลัพธ์	ตัวชี้วัดผลลัพธ์	ผู้รับผิดชอบ
		ระดับอาวุโสที่มี คุณสมบัติของ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ (ตำแหน่ง ผู้บังคับบัญชา กลุ่ม/กลุ่มงาน) - Talent Management คือ ข้าราชการที่ ดำรงตำแหน่ง ประเภทวิชาการ ทุกสายงานในระดับ ปฏิบัติการหรือ ระดับชำนาญการ - Job Rotation คือ ข้าราชการที่ ได้รับการบรรจุ และแต่งตั้งใน ตำแหน่งประเภท วิชาการระดับ ปฏิบัติการ เมื่อวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๑ จำนวน ๑๓ ราย						

ลำดับ	โครงการ/กิจกรรม	กลุ่มเป้าหมาย	ระยะเวลาดำเนินการ	ผลผลิต	ตัวชี้วัดผลผลิต	ผลลัพธ์	ตัวชี้วัดผลลัพธ์	ผู้รับผิดชอบ
๖	โครงการบริหารจัดการครูผู้เฒ่าเพื่อไปรัฐสภาใหม่	เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบในการตรวจสอบวัสดุ ครุภัณฑ์จากสำนักงานต่าง ๆ	เริ่มต้น ตุลาคม ๒๕๖๒ สิ้นสุด กันยายน ๒๕๖๓	กลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมโครงการสามารถนำความรู้ไปปรับใช้กับการปฏิบัติงานได้	ร้อยละ ๘๐ ของกลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมโครงการสามารถนำความรู้ไปปรับใช้กับการปฏิบัติงานได้	กลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมโครงการสามารถทำการตรวจสอบพัสดุที่สำนักครอบครัวเพื่อให้ตรงกับทะเบียนคุมทรัพย์สินได้อย่างครบถ้วนและถูกต้อง	ร้อยละ ๘๕ ของกลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมโครงการสามารถทำการตรวจสอบพัสดุที่สำนักครอบครัวเพื่อให้ตรงกับทะเบียนคุมทรัพย์สินได้อย่างครบถ้วนและถูกต้อง	สำนักการคลังและงบประมาณ
๗	โครงการคัดเลือกและเชิญเกียรติ การปฏิบัติตามประมวลจริยธรรมข้าราชการรัฐสภา	- บุคลากรของสำนักงานเลขานุการวุฒิสภาทุกประเภททุกระดับที่ได้รับการเสนอชื่อเข้ารับการคัดเลือก - หน่วยงานในสังกัดสำนักงานเลขานุการวุฒิสภา - หน่วยงานในสังกัดสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ทุกหน่วย	เริ่มต้น ตุลาคม ๒๕๖๒ สิ้นสุด กันยายน ๒๕๖๓	หน่วยงานในสังกัดสำนักงานเลขานุการวุฒิสภาส่งบุคลากรเข้าร่วมกิจกรรมคัดเลือกข้าราชการผู้มีคุณธรรมและจริยธรรมดีเด่นและสำนักงานที่มีผลงานด้านการส่งเสริมตาม	ร้อยละ ๘๕ ของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานเลขานุการวุฒิสภาส่งบุคลากรเข้าร่วมกิจกรรมคัดเลือกข้าราชการผู้มีคุณธรรมและจริยธรรมดีเด่น	- บุคลากรที่ได้รับใบการเสนอชื่อเป็นข้าราชการผู้มีคุณธรรมและจริยธรรมดีเด่น - หน่วยงานในสังกัดสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา - สำนักงานที่เข้าร่วมคัดเลือกสำนัก	- ร้อยละ ๘๕ ของบุคลากรที่ได้รับใบการเสนอชื่อเป็นข้าราชการผู้มีคุณธรรมและจริยธรรมดีเด่น - หน่วยงานในสังกัดสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา - สำนักงานที่เข้าร่วมคัดเลือกสำนัก	สำนักพัฒนาทรัพยากรบุคคล

ลำดับ	โครงการ/กิจกรรม	กลุ่มเป้าหมาย	ระยะเวลาดำเนินการ	ผลผลิต	ตัวชี้วัดผลผลิต	ผลลัพธ์	ตัวชี้วัดผลลัพธ์	ผู้รับผิดชอบ
		- บุคลากรเข้าร่วม พิธีมอบเข็มเชิดชู เกียรติ โสภณีย่อง ประกาศเกียรติคุณ และเกียรติบัตร จำนวน ๓๐๐ คน		ประมวลจริยธรรม ข้าราชการรัฐสภา และความโปร่งใส เข้าร่วมคัดเลือก สำนักที่มีผลงาน ด้านการส่งเสริม ตามประมวล จริยธรรม ข้าราชการรัฐสภา	ส่งเสริมตาม ประมวล จริยธรรม ข้าราชการ รัฐสภาและ ความโปร่งใส เข้าร่วมคัดเลือก สำนักที่มีผลงาน ด้านการส่งเสริม ตามประมวล จริยธรรม ข้าราชการรัฐสภา	ที่มีผลงานด้าน การส่งเสริมตาม ประมวล จริยธรรม ข้าราชการ รัฐสภาและความ โปร่งใส ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ ได้รับคะแนนใน ระดับสูง ของ คะแนนรวมตาม เกณฑ์การ คัดเลือกที่ กำหนด	และสำนักที่เข้า ร่วมคัดเลือก สำนัก ที่มีผลงาน ด้านการส่งเสริม ตามประมวล จริยธรรม ข้าราชการ รัฐสภาและความ โปร่งใส ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ ได้รับคะแนน ไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๘๐ ของคะแนน รวมตามเกณฑ์ การคัดเลือก ที่กำหนด	
๘	โครงการเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กร และค่านิยมเพื่อนำไปสู่การบรรลุ เป้าหมายขององค์กร	กิจกรรมที่ ๑ เป็นการรณรงค์ เผยแพร่ให้ บุคลากรทั้งองค์กร รับทราบ และจัดจำ	เริ่มต้น ตุลาคม ๒๕๖๒ สิ้นสุด มีนาคม ๒๕๖๓	บุคลากรของ สำนักงาน เลขาธิการวุฒิสภา ที่เป็น กลุ่มเป้าหมาย เข้าร่วมโครงการ	ร้อยละ ๙๐ ของบุคลากร สำนักงาน เลขาธิการ วุฒิสภาที่เป็น กลุ่มเป้าหมาย เข้าร่วมโครงการ	บุคลากร สำนักงาน เลขาธิการ วุฒิสภาที่เข้าร่วม โครงการได้ ปฏิบัติตาม วัฒนธรรมองค์กร	ร้อยละ ๙๐ ของบุคลากร สำนักงาน เลขาธิการ วุฒิสภาที่เข้าร่วม โครงการได้ ปฏิบัติตาม	สำนักพัฒนา ทรัพยากรบุคคล

ลำดับ	โครงการ/กิจกรรม	กลุ่มเป้าหมาย	ระยะเวลา ดำเนินการ	ผลผลิต	ตัวชี้วัดผลผลิต	ผลลัพธ์	ตัวชี้วัดผลลัพธ์	ผู้รับผิดชอบ
		กิจกรรมที่ ๒ บุคลากรที่เป็นจิต อาสาพระราชทาน ๙๐๔ วปร. กิจกรรมที่ ๓ ผู้บังคับบัญชา กลุ่มงาน จำนวน ๑๐๐ คน				“สามัคคีวินัย สุจริตโปร่งใส รอบรู้งานสภา จิตอาสา มุ่ง สภาสัมฤทธิ์”	วัฒนธรรมองค์กร “สามัคคีวินัย สุจริตโปร่งใส รอบรู้งานสภา มีจิตอาสา มุ่ง งานสภาสัมฤทธิ์”	
๙	โครงการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง ของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา	- ผู้บริหาร สำนักงาน เลขาธิการวุฒิสภา - ผู้บังคับบัญชา กลุ่มงาน - นักวิเคราะห์ นโยบายและแผน	เริ่มต้น พฤศจิกายน ๒๕๖๒ สิ้นสุด มีนาคม ๒๕๖๓	ผู้รับผิดชอบใน การบริหารและ ปฏิบัติงานตาม โครงการ/กิจกรรม ในแผนบริหาร ความเสี่ยง มี ความรู้ ความ เข้าใจ และพร้อม ที่จะนำไปสู่การ ดำเนินงาน	ร้อยละ ๑๐๐ ของผู้รับผิดชอบ ในการบริหาร และปฏิบัติงาน ตามโครงการ/ กิจกรรมในแผน บริหารความ เสี่ยง มีความ รู้ ความเข้าใจ และ พร้อมที่จะ นำไปสู่การ ดำเนินงาน	มีแผนบริหาร ความเสี่ยง เพื่อ ใช้เป็นแนวทาง ในการปฏิบัติงาน ของสำนักงาน เลขาธิการ วุฒิสภา	สำนักงาน เลขาธิการ วุฒิสภามีแผน บริหารความ เสี่ยง เพื่อใช้เป็น แนวทางในการ ปฏิบัติงานของ สำนักงาน เลขาธิการ วุฒิสภา จำนวน ๑ ฉบับ	สำนักนโยบาย และแผน
๑๐	กิจกรรมประชุมชี้แจงแผนส่งเสริม สนับสนุนการดำเนินการด้านคุณธรรม และความโปร่งใสของส่วนราชการ สังกัดรัฐสภา	บุคลากรในวงงาน รัฐสภา	เริ่มต้น มกราคม ๒๕๖๓ สิ้นสุด กันยายน ๒๕๖๓	มีการประชุมชี้แจง แผนส่งเสริม สนับสนุนการ ดำเนินการด้าน คุณธรรมและ	มีการประชุมชี้แจง แผนส่งเสริม สนับสนุนการ ดำเนินการด้าน คุณธรรมและ	กลุ่มเป้าหมาย มีความรู้ความ เข้าใจเกี่ยวกับ นโยบายและ แนวทางด้าน	ร้อยละ ๘๐ ของกลุ่มเป้าหมาย มีความรู้ความ เข้าใจเกี่ยวกับ นโยบายและ นโยบายและ	สำนักพัฒนา ทรัพยากรบุคคล

ลำดับ	โครงการ/กิจกรรม	กลุ่มเป้าหมาย	ระยะเวลา ดำเนินการ	ผลผลิต	ตัวชี้วัดผลผลิต	ผลลัพธ์	ตัวชี้วัดผลลัพธ์	ผู้รับผิดชอบ
				ความโปร่งใสของ ส่วนราชการสังกัด รัฐสภา	ความโปร่งใสของ ส่วนราชการสังกัด รัฐสภา จำนวน อย่างน้อย ๑ ครั้ง	คุณธรรมและ ความโปร่งใส ตามแผน	แนวทางด้าน คุณธรรมและ ความโปร่งใส ตามแผน	
๑๑	กิจกรรมแผนงานพลังมุ่งสู่องค์กรต้นแบบ จิตพอเพียงด้านทุจริต - ตั้งชมรมขับเคลื่อนองค์กร STRONG จิตพอเพียงด้านทุจริต ส่งเสริมคุณธรรมและ ความโปร่งใสของสำนักงาน เลขาธิการวุฒิสภา - จัดทำแผนชมรมขับเคลื่อนองค์กร STRONG จิตพอเพียงด้านทุจริต ส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส ของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา	บุคลากรของ สำนักงาน เลขาธิการวุฒิสภา	เริ่มต้น มกราคม ๒๕๖๓ สิ้นสุด กันยายน ๒๕๖๓	- มีการตั้งชมรม ขับเคลื่อนองค์กร STRONG จิตพอเพียง ด้านทุจริต - มีแผนชมรม ขับเคลื่อนองค์กร STRONG จิตพอเพียง ด้านทุจริต	- มีการตั้งชมรม ขับเคลื่อนองค์กร STRONG จิตพอเพียง ด้านทุจริต จำนวน ๑ ชมรม - มีแผนชมรม ขับเคลื่อนองค์กร STRONG จิตพอเพียง ด้านทุจริต จำนวน ๑ ฉบับ	- มีสมาชิชมรม ขับเคลื่อนองค์กร STRONG จิตพอเพียง ด้านทุจริต - มีการดำเนินกร กิจกรรม ตามแผนชมรม ขับเคลื่อนองค์กร STRONG จิตพอเพียง ด้านทุจริต	- มีสมาชิชมรม ขับเคลื่อนองค์กร STRONG จิตพอเพียง ด้านทุจริต จำนวน ๑๐๐ คน - ร้อยละ ๘๕ ของความสำ เร็จ กิจกรรม ตามแผนชมรม ขับเคลื่อนองค์กร STRONG จิตพอเพียง ด้านทุจริต	สำนักพัฒนา ทรัพยากรบุคคล
๑๒	กิจกรรมเสริมสร้างเครือข่าย และการดำเนินงานร่วมกับเครือข่าย องค์กรคุณธรรม - เครือข่ายภายใน - เครือข่ายระหว่างส่วนราชการสังกัด รัฐสภา	- บุคลากรของ สำนักงานเลขาธิการ วุฒิสภา - บุคลากรของ สำนักงานเลขาธิการ สภาผู้แทนราษฎร	เริ่มต้น ตุลาคม ๒๕๖๒ สิ้นสุด กันยายน ๒๕๖๓	มีเครือข่ายองค์กร คุณธรรม	มีเครือข่าย องค์กรคุณธรรม จำนวน ๓ เครือข่าย	บุคลากรมีความรู้ ความเข้าใจ และ มีแนวทางในการ ขับเคลื่อนองค์กร เพื่อนำไปสู่องค์กร คุณธรรมต้นแบบ	ร้อยละ ๘๐ ของบุคลากร มีความรู้ความ เข้าใจ และมี แนวทางในการ ขับเคลื่อนองค์กร	สำนักพัฒนา ทรัพยากรบุคคล

ลำดับ	โครงการ/กิจกรรม	กลุ่มเป้าหมาย	ระยะเวลาดำเนินการ	ผลผลิต	ตัวชี้วัดผลผลิต	ผลลัพธ์	ตัวชี้วัดผลลัพธ์	ผู้รับผิดชอบ
	- เครือข่ายภายนอก	- หน่วยงานภายนอก					เพื่อนำไปสู่องค์การคุณธรรมต้นแบบ	
๑๓	กิจกรรมการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารผ่านระบบสารสนเทศของหน่วยงาน (ศูนย์ข้อมูลข่าวสาร) อย่างครบถ้วนสมบูรณ์ เพื่อให้เป็นไปตาม พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐	- สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร - สมาชิกวุฒิสภา - อดีตสมาชิกวุฒิสภา - กรรมการธิการ/อนุกรรมการ - บุคคลในวงงาน - รัฐสภา - หน่วยงานศาล - หน่วยงานราชการ - ภายนอก/รัฐวิสาหกิจ - หน่วยงานราชการภายใน - นิสิต/นักศึกษา - ประชาชน/สื่อมวลชน	เริ่มต้น ตุลาคม ๒๕๖๒ สิ้นสุด กันยายน ๒๕๖๓	มีสรุปผล ความก้าวหน้า การดำเนินการ กิจกรรม	สรุปผล ความก้าวหน้า การดำเนินการ อย่างน้อย ๒ ฉบับ	มีรายงานผล การดำเนินการ กิจกรรมเสนอ เลขธิการ วุฒิสภา	รายงานผล การดำเนินการ กิจกรรมเสนอ เลขธิการ วุฒิสภา จำนวน ๑ ฉบับ	สำนักบริหารงานกลาง

ลำดับ	โครงการ/กิจกรรม	กลุ่มเป้าหมาย	ระยะเวลาดำเนินการ	ผลผลิต	ตัวชี้วัดผลผลิต	ผลลัพธ์	ตัวชี้วัดผลลัพธ์	ผู้รับผิดชอบ
๑๔	กิจกรรมการจัดการระบบเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันเว็บไซต์ของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาตามเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) - การเปิดเผยข้อมูล - การป้องกันการทุจริต	สาธารณชน	เริ่มต้น มกราคม ๒๕๖๓ สิ้นสุด กรกฎาคม ๒๕๖๓	เผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบัน ให้สาธารณชนได้รับทราบ เช่น - ข้อมูลพื้นฐาน - การบริหารงาน - การบริหารเงินงบประมาณ - การบริการและพัฒนา ทรัพยากรบุคคล - การส่งเสริมความโปร่งใสในหน่วยงาน - การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต - มาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต	การเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันตามเกณฑ์ที่กำหนดให้ สาธารณชนได้รับทราบ ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๙๕	รายงานผลการเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบัน เว็บไซต์ของสำนักงาน เลขานุการ วุฒิสภา	รายงานผลการเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบัน เว็บไซต์ของสำนักงาน เลขานุการ วุฒิสภา จำนวน ๑ ฉบับ	สำนักงานนโยบายและแผน และ สำนัก เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร

ลำดับ	โครงการ/กิจกรรม	กลุ่มเป้าหมาย	ระยะเวลาดำเนินการ	ผลผลิต	ตัวชี้วัดผลผลิต	ผลลัพธ์	ตัวชี้วัดผลลัพธ์	ผู้รับผิดชอบ
๑๕	กิจกรรมการประชุมระดับสำนัก เพื่อควบคุม กำกับ ดูแล ให้ข้าราชการ และบุคลากร ให้ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ หลักเกณฑ์ และแนวทางที่กำหนด - การให้บริการแก่ผู้รับบริการ อย่างเสมอภาค - การให้บุคลากรปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ หลักเกณฑ์ และแนวทางที่กำหนด	บุคลากร ของสำนักงาน เลขาธิการ วุฒิสภา	เริ่มต้น ตุลาคม ๒๕๖๒ สิ้นสุด กันยายน ๒๕๖๓	มีการประชุม ระดับสำนัก ให้ข้าราชการ และบุคลากร ให้ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ หลักเกณฑ์ และแนวทางที่กำหนด	มีการประชุม ระดับสำนัก อย่างน้อย ๒ ครั้ง	มีการรายงานผล การควบคุม กำกับ ดูแล ให้ข้าราชการ และบุคลากร ให้ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ หลักเกณฑ์ และแนวทางที่กำหนด	มีการรายงาน ผลการควบคุม กำกับ ดูแล ให้ข้าราชการ และบุคลากร ให้ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ หลักเกณฑ์ และแนวทางที่กำหนด ที่กำหนด อย่างน้อย ๒ ครั้ง	สำนักนโยบาย และแผน ทุกสำนัก

ภาคผนวก

ตัวอย่าง ตารางจัดทำรายงานผลการเฝ้าระวังความเสี่ยง

ที่	มาตรการป้องกันการทุจริต	โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	สถานความเสี่ยง		
			เขียว	เหลือง	แดง

ตัวอย่าง ตารางจัดทำระบบความเสี่ยง

๑. (สถานะสีแดง Red) เกินกว่าการยอมรับ ควรมีกิจกรรมเพิ่มเติม

ความเสี่ยงการทุจริต (สถานะสีแดง)	มาตรการป้องกันการทุจริต เพิ่มเติม

๒. (สถานะสีเหลือง Yellow) เกิดขึ้นแล้วแต่ยอมรับได้ ควรมีกิจกรรมเพิ่มเติม

ความเสี่ยงการทุจริต (สถานะสีเหลือง)	มาตรการป้องกันการทุจริต เพิ่มเติม

๓. (สถานะสีเขียว Green) ยังไม่เกิด ให้เฝ้าระวังต่อเนื่อง

ความเสี่ยงการทุจริต (สถานะสีเขียว)	มาตรการป้องกันการทุจริต เพิ่มเติม

ตัวอย่าง ตารางรายงานการบริหารความเสี่ยง

ที่	สรุปสถานะความเสี่ยงการทุจริต (เขียว เหลือง แดง)		
	เขียว	เหลือง	แดง

ตัวอย่าง ตารางแบบรายงานผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง

แบบรายงานสถานะแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริต ณ วันที่..... หน่วยงานที่ประเมิน	
ชื่อแผนบริหารความเสี่ยง	
โอกาส/ความเสี่ยง	
สถานะของการดำเนินการจัดการความเสี่ยง	☐ ยังไม่ได้ดำเนินการ ☐ เผื่อระวัง และติดตามต่อเนื่อง ☐ เริ่มดำเนินการไปบ้าง แต่ยังไม่ครบถ้วน ☐ ต้องการปรับปรุงแผนบริหารความเสี่ยงใหม่ให้เหมาะสม ☐ เหตุผลอื่น (โปรดระบุ)
ผลการดำเนินงาน	

ตัวอย่าง ตารางการเสนอขอปรับปรุงแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริต
ระหว่างปี (ทดแทนแผนเดิม)

หน่วยงานที่เสนอขอ		
วันที่เสนอขอ		
ชื่อแผนบริหารความเสี่ยงเดิม		
ชื่อแผนบริหารความเสี่ยงใหม่		
ผู้รับผิดชอบหลัก		
ผู้รับผิดชอบรองที่เกี่ยวข้อง		
เหตุผลในการเปลี่ยนแปลง	๑. ๒. ๓.	
ประเด็นความเสี่ยงหลัก	เดิม	ใหม่

ตัวอย่าง แบบฟอร์มสรุปค่าคะแนนความสำเร็ใจในการบรรลุเป้าหมายของโครงการ/กิจกรรม
 ที่กำหนดไว้ตามแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต ของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

ประเด็น/แนวทาง	ชื่อโครงการ	ความสำเร็ใจ กิจกรรม (ก)	ความสำเร็ใจของ ผลผลิต (ข)	ความสำเร็ใจของ ผลลัพธ์ (ค)	รวม [(ก X ๐.๕๐) + (ข X ๐.๒๕) + (ค X ๐.๒๕)]	ผู้รับผิดชอบ
		น้ำหนัก ๐.๕๐	น้ำหนัก ๐.๒๕	น้ำหนัก ๐.๒๕		
การเสริมสร้างความรู้และทัศนคติ เกี่ยวกับการป้องกันการทุจริต	๑. โครงการ.....	... %	... %	... %	... %	สำนัก
	๒. โครงการ.....	... %	... %	... %	... %	สำนัก
การกำหนดมาตรการในการป้องกัน การทุจริตภายในสำนักงาน เลขาธิการวุฒิสภา	๓. โครงการ.....	... %	... %	... %	... %	สำนัก
	๔. โครงการ.....	... %	... %	... %	... %	สำนัก
เฉลี่ยร้อยละ					... %	